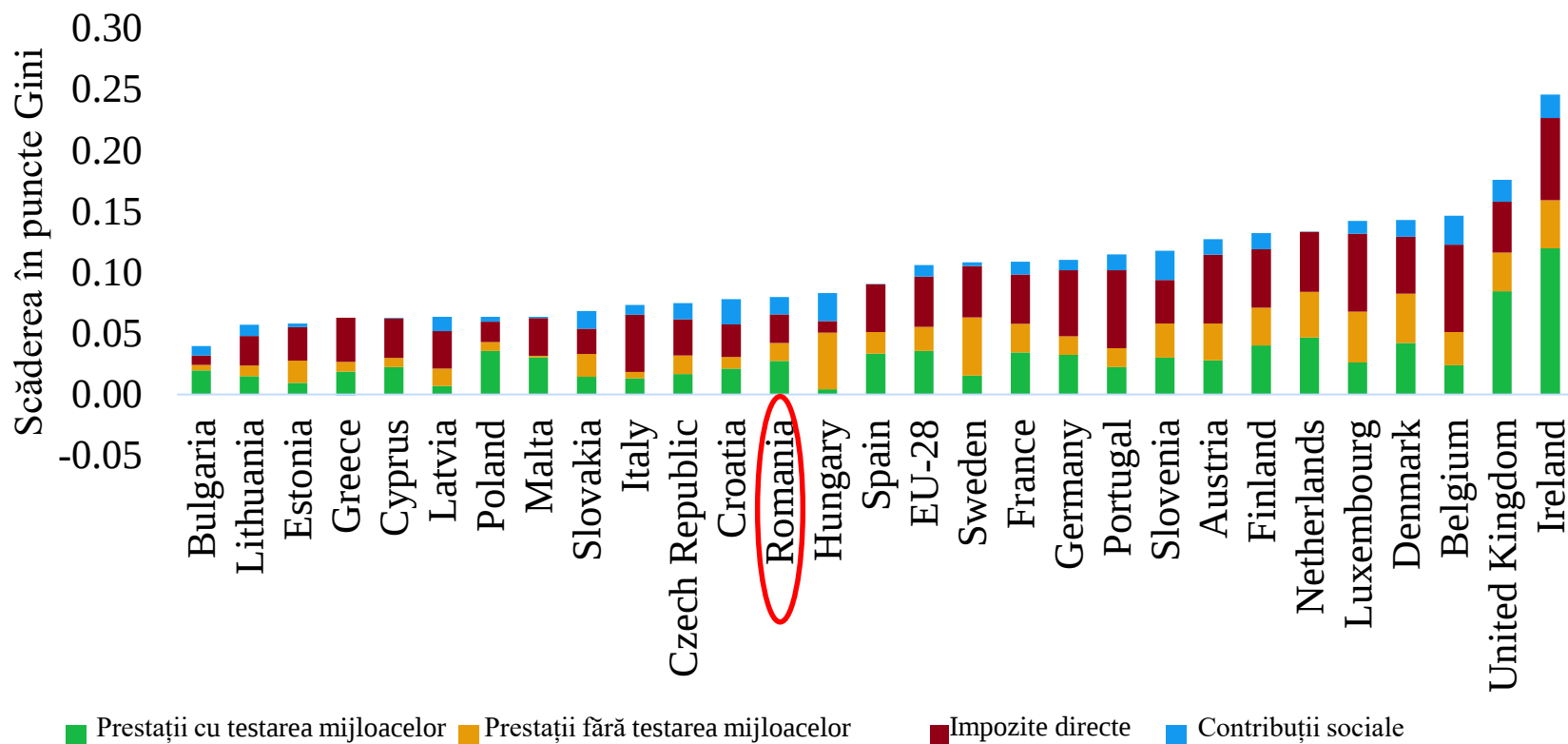


Impactul impozitelor și transferurilor sociale asupra distribuției veniturilor în România

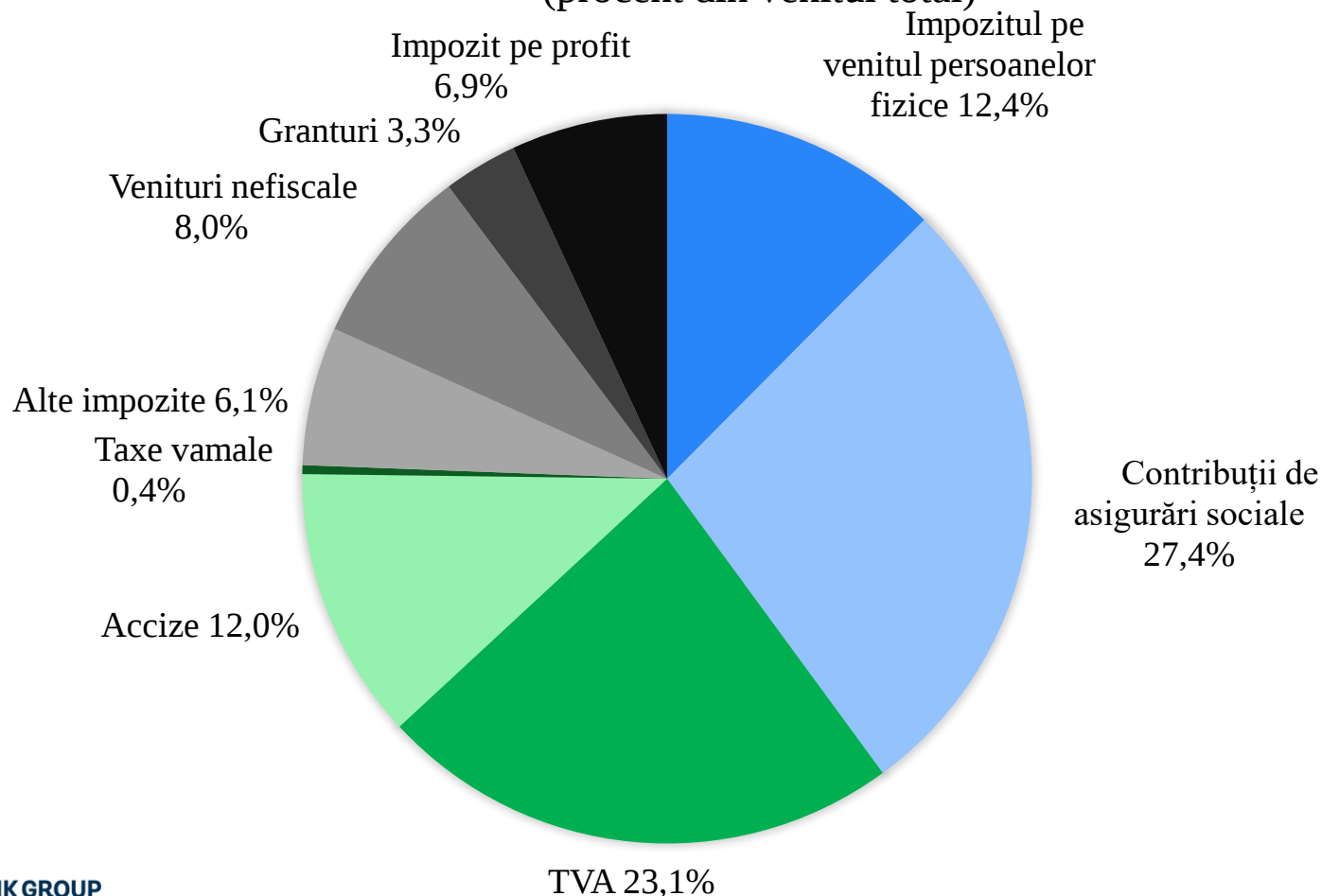
Studiile arată că impozitele directe și prestațiile sociale reușesc în mai mică măsură să reducă inegalitățile în România, comparativ cu alte state membre ale UE:

Efectul redistributiv al impozitelor directe, prestațiilor sociale și pensiilor, 2016



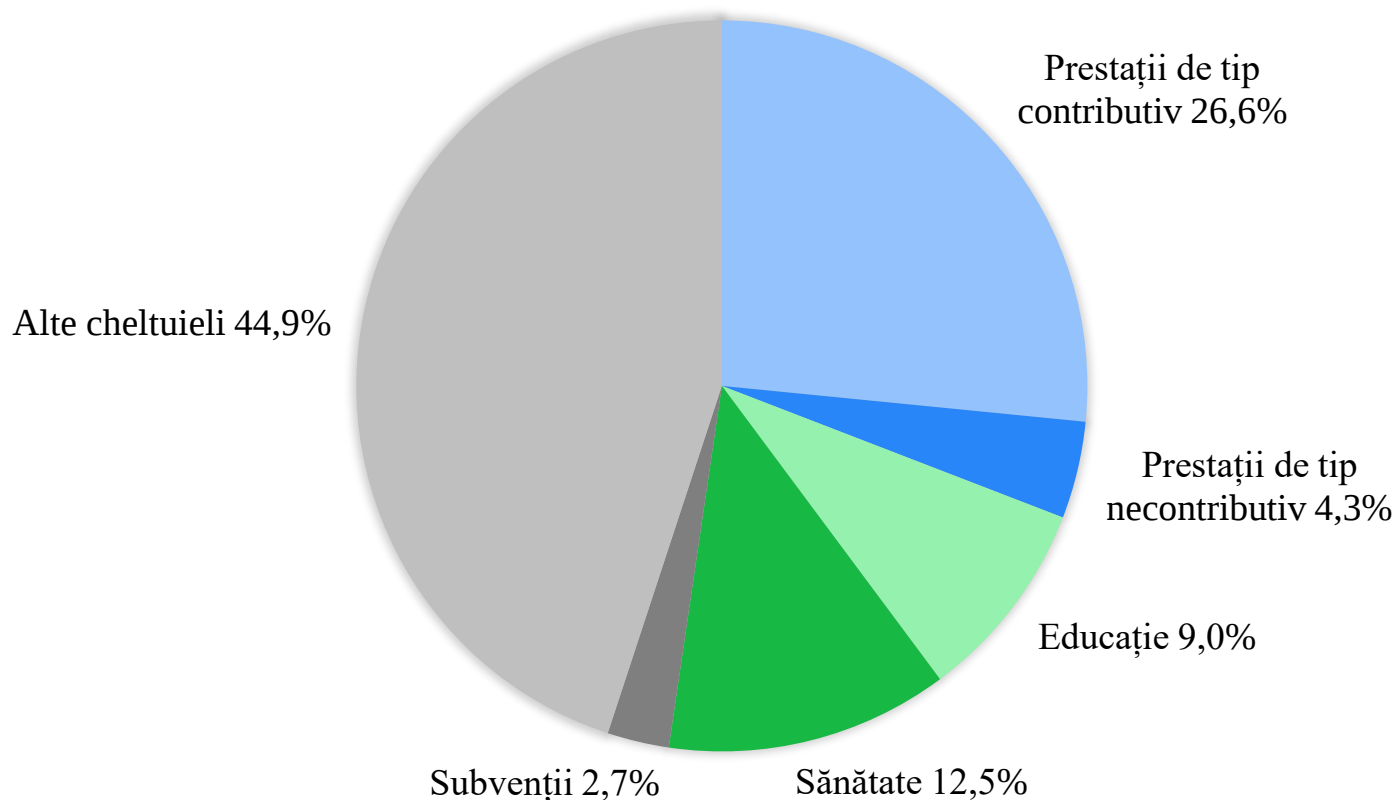
Cu toate acestea, analizele realizate până în momentul de față nu au luat în considerare efectele taxării indirecte

România. Componenta veniturilor la bugetul general consolidat, 2016
(procent din venitul total)



În mod similar, nu au fost incluse cheltuielile pentru transferuri în natură.

România. Componenta cheltuielilor din bugetul general consolidat, 2016
(procent din cheltuielile totale)



Abordarea propusă:

Abordarea Commitment to Equity (CEQ) (Angajamentul pentru Egalitate)

- Care este impactul impozitelor/transferurilor asupra sărăciei și inegalității veniturilor?
 - Cât de eficiente sunt impozitele/transferurile în reducerea sărăciei/inegalității?
 - Cine are de câștigat de pe urma cheltuielilor și cine poartă povara impozitelor?
- Identificarea domeniilor potențiale de reformă.

Această abordare se bazează pe metodologia și rezultatele proiectului Commitment to Equity (CEQ) coordonat de Nora Lustig, Profesor de Economie la Universitatea Tulane. www.commitmentoequity.org

Ipoteze principale cu privire la elementele de venituri

- ABF (Ancheta Bugetelor de Familie) furnizează informații cu privire la veniturile din salarii, din activități independente, din capital, din transferuri private, chiria imputată pentru locuințele ocupate de proprietari, etc.
- Majoritatea impozitelor directe, a contribuțiilor individuale de asigurări sociale și a impozitelor pe venitul persoanelor fizice poate fi identificată în mod direct în cadrul anchetei
 - Elementele lipsă au fost imputate pe baza legislației cu privire la impozite și la contribuțiile de asigurări sociale
- Salariile nete și pensiile nete sunt înregistrate în baza de date a anchetei, iar salariile brute și pensiile brute au fost imputate pe baza reglementărilor aferente impozitului pe venitul persoanelor fizice și contribuțiilor sociale.

Ipoteze principale cu privire la elementele de venituri

- Contribuțiile de asigurări sociale plătite de angajator sunt imputate prin aplicarea ratelor stabilite prin lege, asupra salariilor brute estimate.
 - Au fost utilizate ratele minime de contribuție – în practică, ratele de contribuție sunt diferențiate în funcție de activitatea economică și de condițiile de muncă.
- Impozitele indirecte sunt estimate pe baza cotelor stabilite prin lege, aplicate asupra datelor detaliate cu privire la consum obținute din ABF:
 - pentru TVA – cota standard și cotele reduse,
 - pentru accize – cotele stabilite prin lege pentru tutun, alcool, combustibil și energie.

Analizăm 75% din veniturile totale, inclusiv 85% din veniturile fiscale și aproape 100% din contribuțiile sociale

	Conturi bugetare		Partea din conturile fiscale care urmează a fi analizată	
	(în milioane de lei)	% din PIB	(în milioane de lei)	% din PIB
Venituri	223.722	29,3%	167.663	22,0%
Impozite	197.681	25,9%	167.663	22,0%
Impozit pe profit	15.442	2,0%		
Impozit pe venitul persoanei fizice	27.756	3,6%	27.756	3,6%
TVA	51.675	6,8%	51.675	6,8%
Accize	26.957	3,5%	26.957	3,5%
Taxe vamale	883	0,1%		
Contribuții de asigurări sociale	61.274	8,0%	61.274	8,0%
Alte impozite	13.693	1,8%		
Venituri nefiscale	17.938	2,4%		
Venituri de capital	769	0,1%		
Granturi 1/	7.332	1,0%		

Sursa: Institutul Național de Statistică, Ministerul Finanțelor Publice, MFMod, estimări realizate de personalul Băncii Mondiale

1/ Include –proiecte cu finanțare de capital

Ipoteze principale cu privire la elementele de cheltuieli

- Datele detaliate cu privire la prestațiile sociale primite de gospodării/familii sunt cuprinse în ABF – aceste date au fost utilizate pentru identificarea directă a beneficiarilor și a sumelor nete primite de aceștia.
- Pentru cheltuielile publice în sectorul educației a fost utilizată abordarea de tip cheltuieli guvernamentale:
 - pe baza cheltuielilor guvernamentale și a numărului de elevi, pe niveluri de educație, am estimat cheltuielile publice pe elev, pentru fiecare nivel educațional și am atribuit valorile celor înscriși în sistemul de educație.
- Pentru cheltuielile publice în sectorul sănătății, a fost utilizată abordarea de tip costul asigurării:
 - A fost estimată prestația individuală (minimală și de bază) utilizând datele administrative privind cheltuielile pentru servicii de sănătate, extrase din bugetul de asigurări pentru sănătate și numărul beneficiarilor de pachete de bază și minimale, fiind atribuită valoarea corespunzătoare fiecărei persoane
 - Identificarea persoanelor cu calitate de beneficiari ai pachetului minim a luat în considerare relația dintre acestea și sistemul de asigurări de sănătate (asigurați cu contribuția plătită, alte categorii asigurate cu contribuție datorată, neasigurați) și legislația cu privire la asigurările de sănătate

Analizăm 52%
din cheltuielile
totale, inclusiv
91% din
cheltuielile
sociale.

	Conturi fiscale		Partea din conturile fiscale care urmează a fi analizate	
	(în milioane de lei)	% din PIB	(în milioane de lei)	% din PIB
Cheltuieli	242.016	31,7%	126.594	16,6%
Protecție socială	86.719	11,4%	74.651	9,8%
Prestații de tip contributiv	64.293	8,4%	64.287	8,4%
Pensii	59.817	7,8%	59.817	7,8%
Indemnizație de șomaj	498	0,1%	498	0,1%
Indemnizație pentru incapacitatea temporară de muncă	953	0,1%	953	0,1%
Alocații familiale pe bază de contributivitate	3.019	0,4%	3.019	0,4%
Indemnizație de maternitate	695	0,1%	695	0,1%
Indemnizație pentru creșterea copilului	2.060	0,3%	2.060	0,3%
Stimulente pentru creșterea copilului	264	0,0%	264	0,0%
Alte programe de tip contributiv	6	0,0%		
Prestatii de tip necontributiv	10.399	1,4%	10.364	1,4%
Alocații familiale necontributive	5.111	0,7%	5.111	0,7%
Alocație de stat pentru copii	4.416	0,6%	4.416	0,6%
Alocație de susținere: familii cu copii	526	0,07%	526	0,1%
Alocație de plasament pentru copii	169	0,0%	169	0,0%
Pensia socială minimă	917	0,1%	917	0,1%
Venitul minim garantat	812	0,11%	812	0,1%
Ajutor pentru încălzire	149	0,0%	149	0,0%
Prestatii de invaliditate	2.297	0,3%	2.297	0,3%
Burse	971	0,1%	971	0,1%
Alte indemnizații	109	0,0%	109	0,0%
Alte prestații sociale	34	0,0%		
Alte cheltuieli de protecție socială	12.027	1,6%		
Educație	21.678	2,8%	21.678	2,8%
Sănătate	30.265	4,0%	30.265	4,0%
Subvenții	6.605	0,9%		
Alte cheltuieli	96.750	12,7%		

ROMÂNIA 2016.

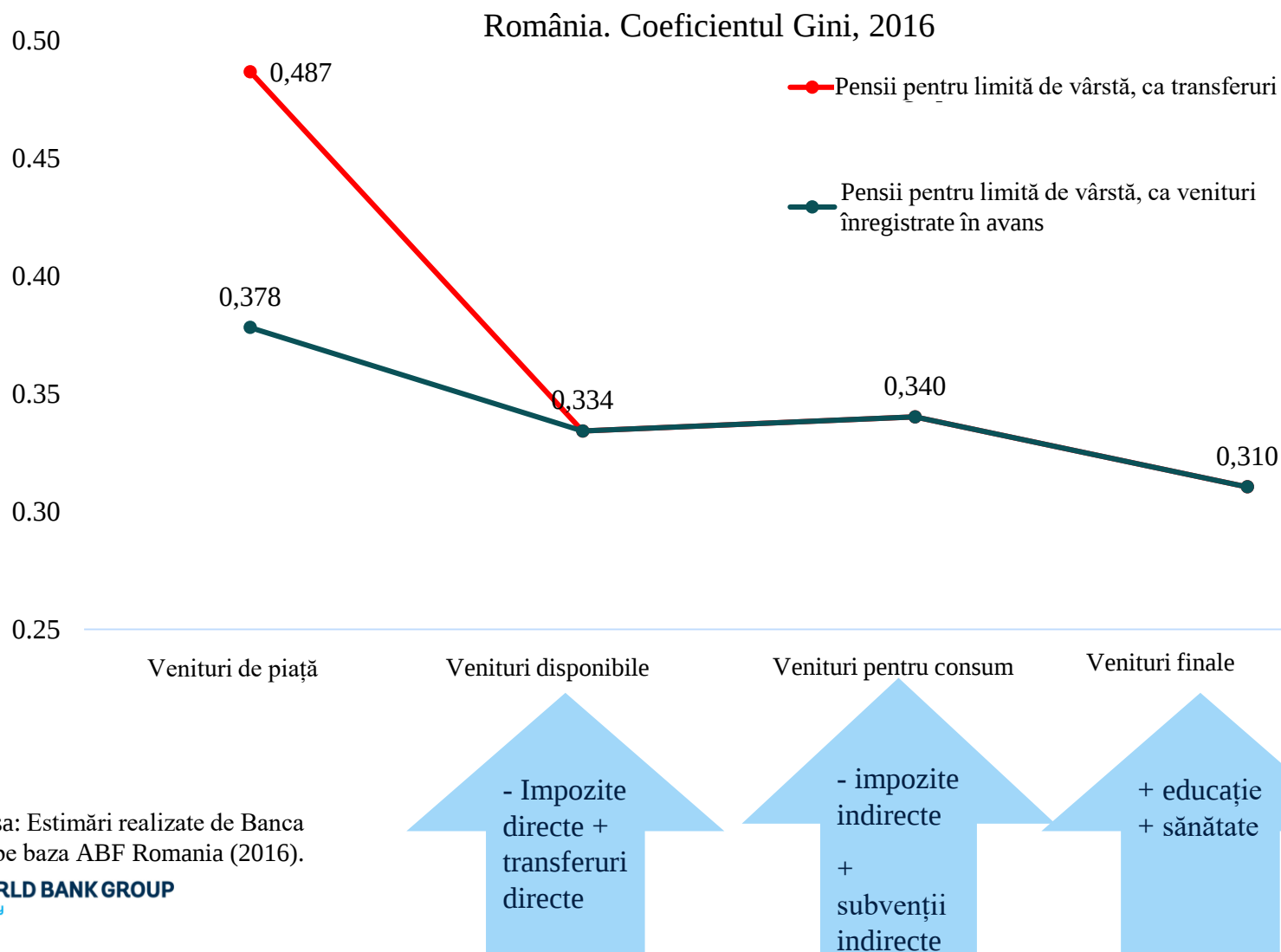
Impactul impozitelor și transferurilor sociale asupra inegalității veniturilor și sărăciei

Include 75% din totalul veniturilor și 52% din totalul cheltuielilor

Prezentare generală

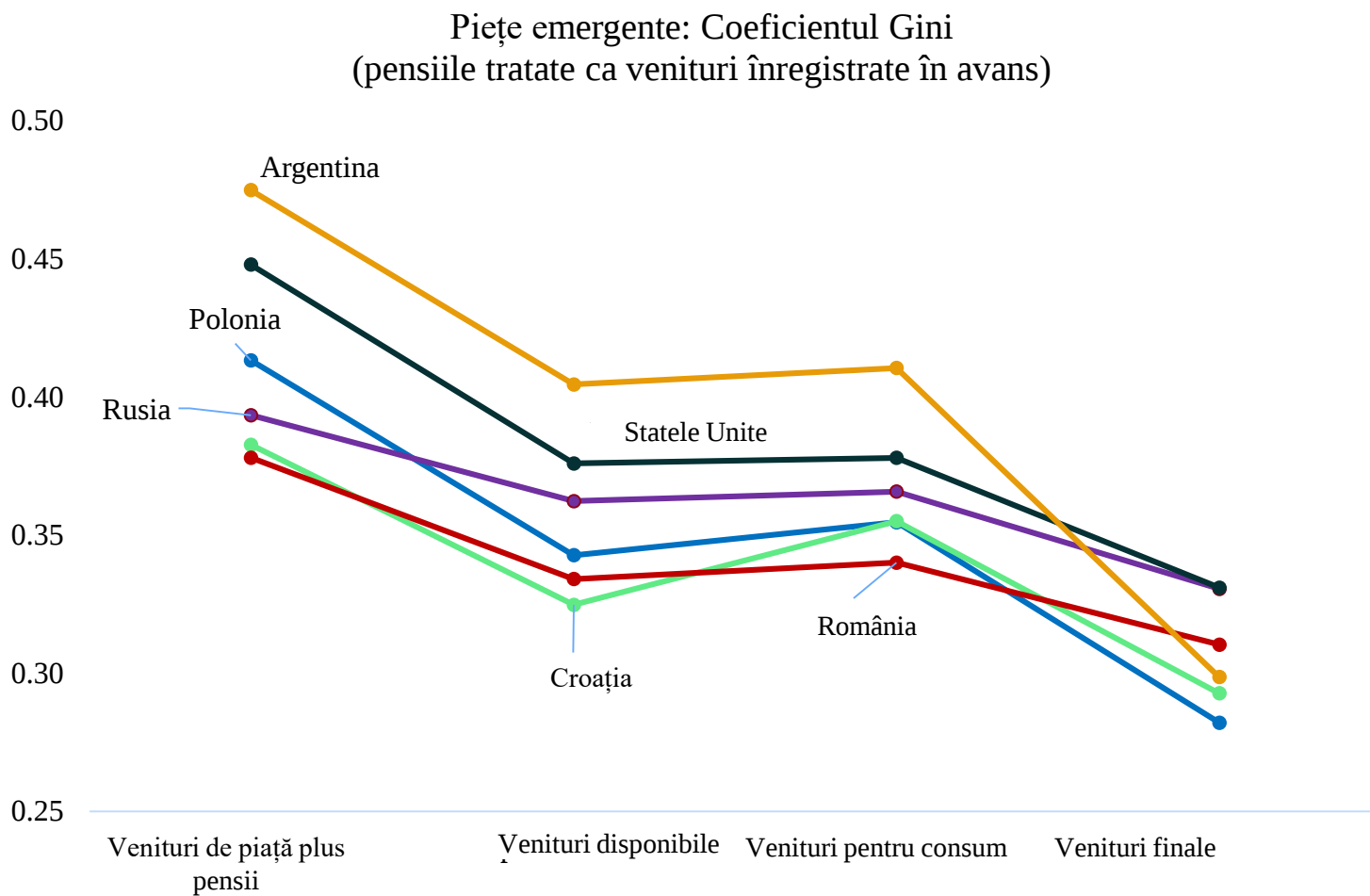
- Scopul este acela de a include principalele elemente de impozit → 75% din venituri (85% din impozite și contribuții) din 2016
 - Contribuții de asigurări sociale și de sănătate, impozit pe venitul persoanelor fizice, taxa pe valoare adăugată și accize specifice.
- Scopul este acela de a include majoritatea elementelor de cheltuieli sociale → 52% din totalul cheltuielilor (aproape toate cheltuielile sociale) din 2016
 - Prestații de tip contributiv (pensia pentru limita de vârstă, indemnizația de șomaj și alocații familiale), transferuri de tip necontributiv în bani și echivalent (indemnizații pentru creșterea copilului, venitul minim garantat, ajutor pentru încălzire, pensia socială minimă, prestații de invaliditate, burse) precum și cheltuieli pentru sănătate și educație
- Impactul generat de impozite și cheltuieli sociale asupra inegalității veniturilor și sărăciei în 2016
- Analiza fiecărei intervenții fiscale (caracterul progresiv și contribuția marginală)
- Simulări cu privire la modificări recente și propuse

Sistemul de protecție socială reduce inegalitatea veniturilor, la fel ca și transferurile în natură...



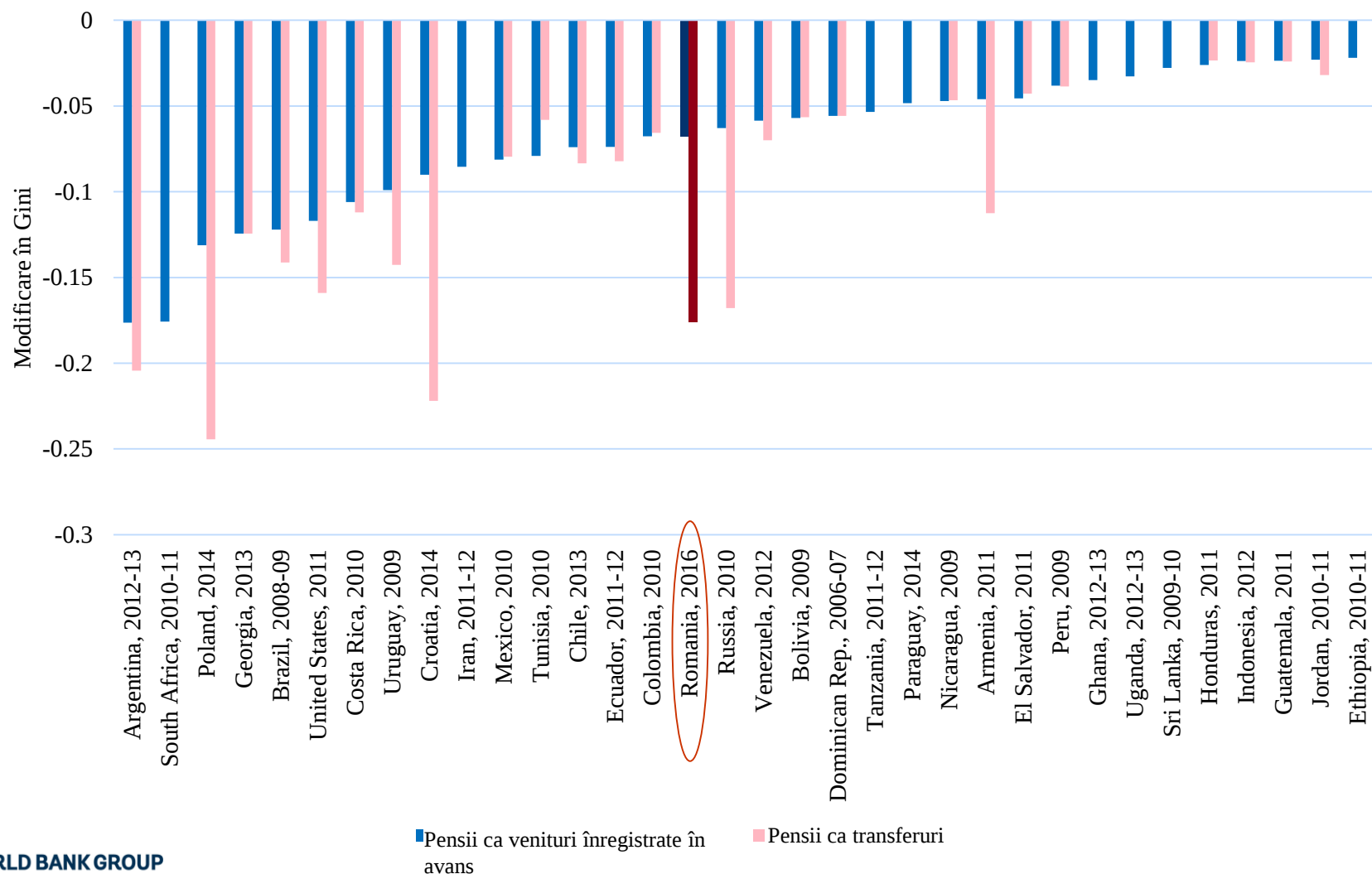
Sursa: Estimări realizate de Banca Mondială pe baza ABF Romania (2016).

...mai mult decât în cazul altor țări



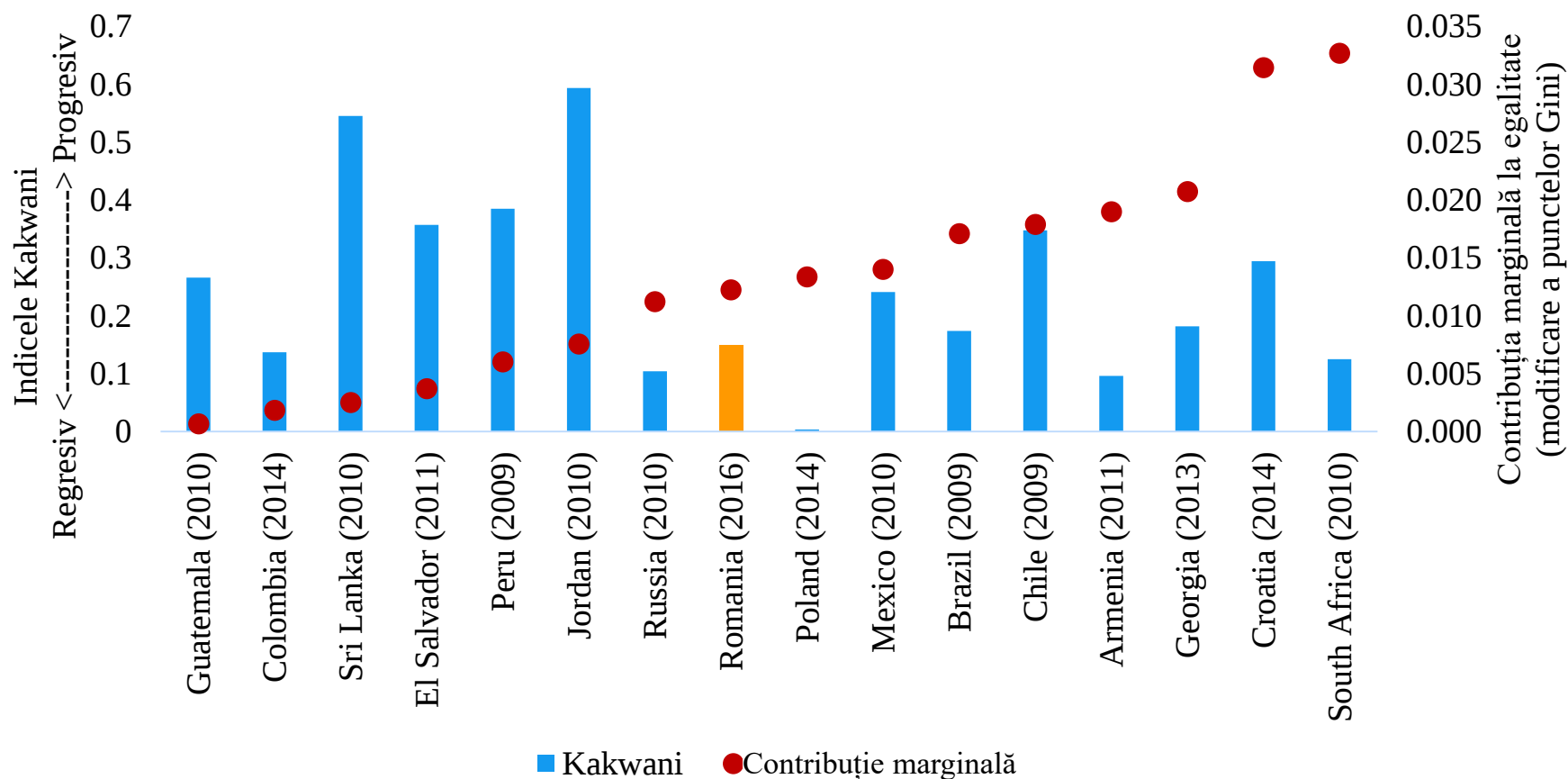
Sursa: Estimări realizate de Banca Mondială pe baza ABF Romania, Polonia (Inchauste & Goraus 2017), Croația (Inchauste & Rubil), Rusia (2010). Estimări pentru Statele Unite (Higgins et al., 2016), Argentina (Rossignolo, 2018) sunt disponibile la Centrul de Date pentru Redistribuire Fiscală al Commitment to Equity Institute

Efectul redistributiv este relativ mare și în concordanță cu cel înregistrat în alte state membre ale UE.



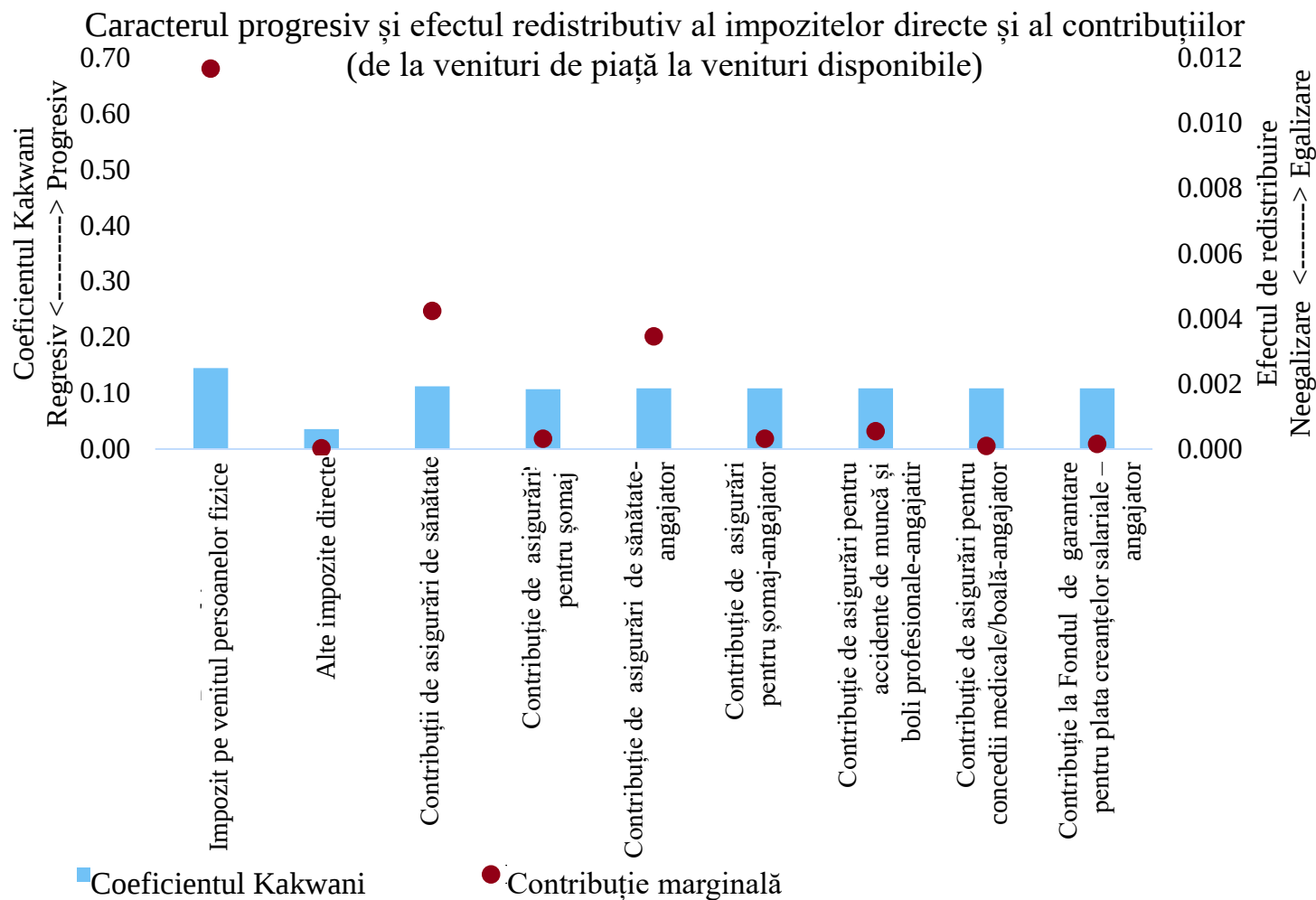
Impozitele directe au fost ușor progresive și cu efect egalizator asupra veniturilor în România în 2016, ...

Efectul redistributiv al impozitelor directe



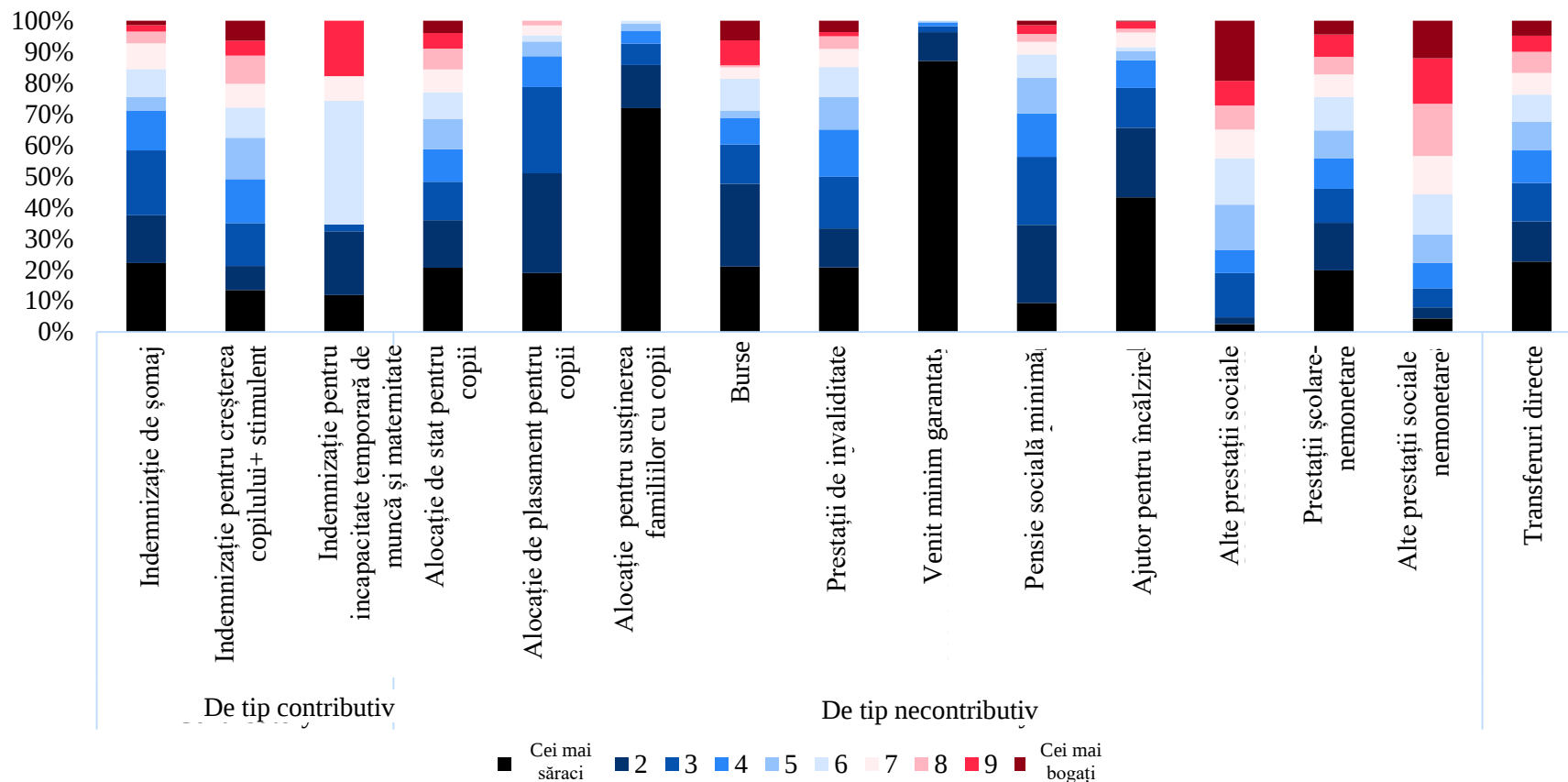
Sursa: Armenia: Younger et al (2016); Bolivia: Paz Arauco et al (2014); Brazilia: Higgins & Pereira (2014); Chile: Martinez et al (2017); Columbia: Melendez (2014); El Salvador: Beneke et al., (2014); Georgia: Cancho & Bondarenko (2016); Mexico: Scott (2014); Peru: Jaramillo (2013); Polonia: Goraus & Inchauste (2016); Rusia: Lopez-Calvo et al (2016); Sri Lanka: Arunatilake et al (2016); Africa de Sud: Inchauste et al (2016); Uruguay: Bucheli et al (2014); Croația: Inchauste & Rubil (2017); România: estimări proprii prin utilizarea HBS 2016.

...caracterul cel mai progresiv și mai redistributiv fiind aferent PIT *(impozitul pe venitul persoanelor fizice).*

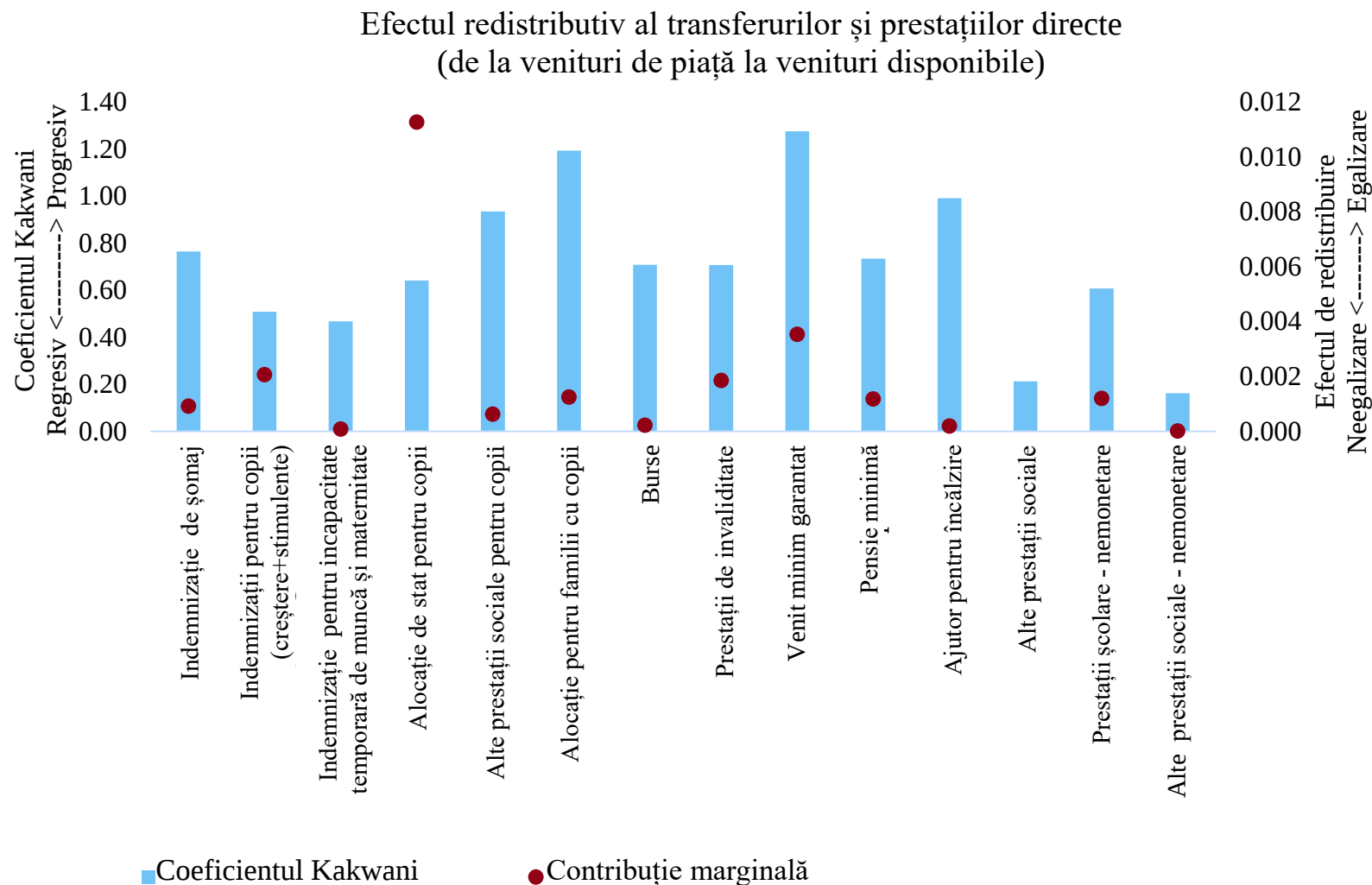


Prestațiile acordate cu testarea mijloacelor se concentrează cu precădere în decilele inferioare de venit

România. Concentrarea Programelor de Protecție Socială
(în funcție de decile construite pe baza veniturilor de piață plus pensii)

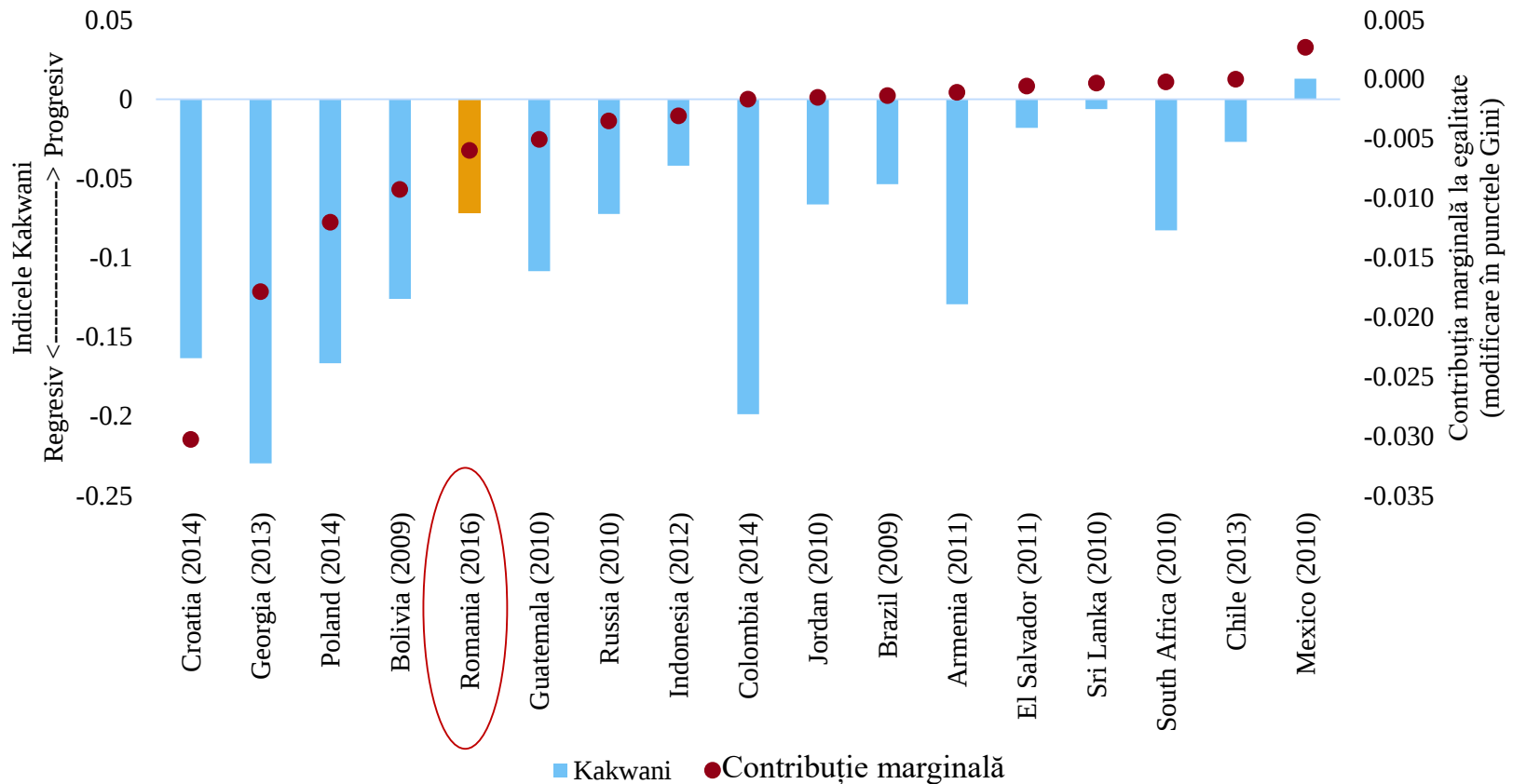


Transferurile și prestațiile directe au avut caracter progresiv și redistributiv, deși anumite programe au performat mai bine decât altele.



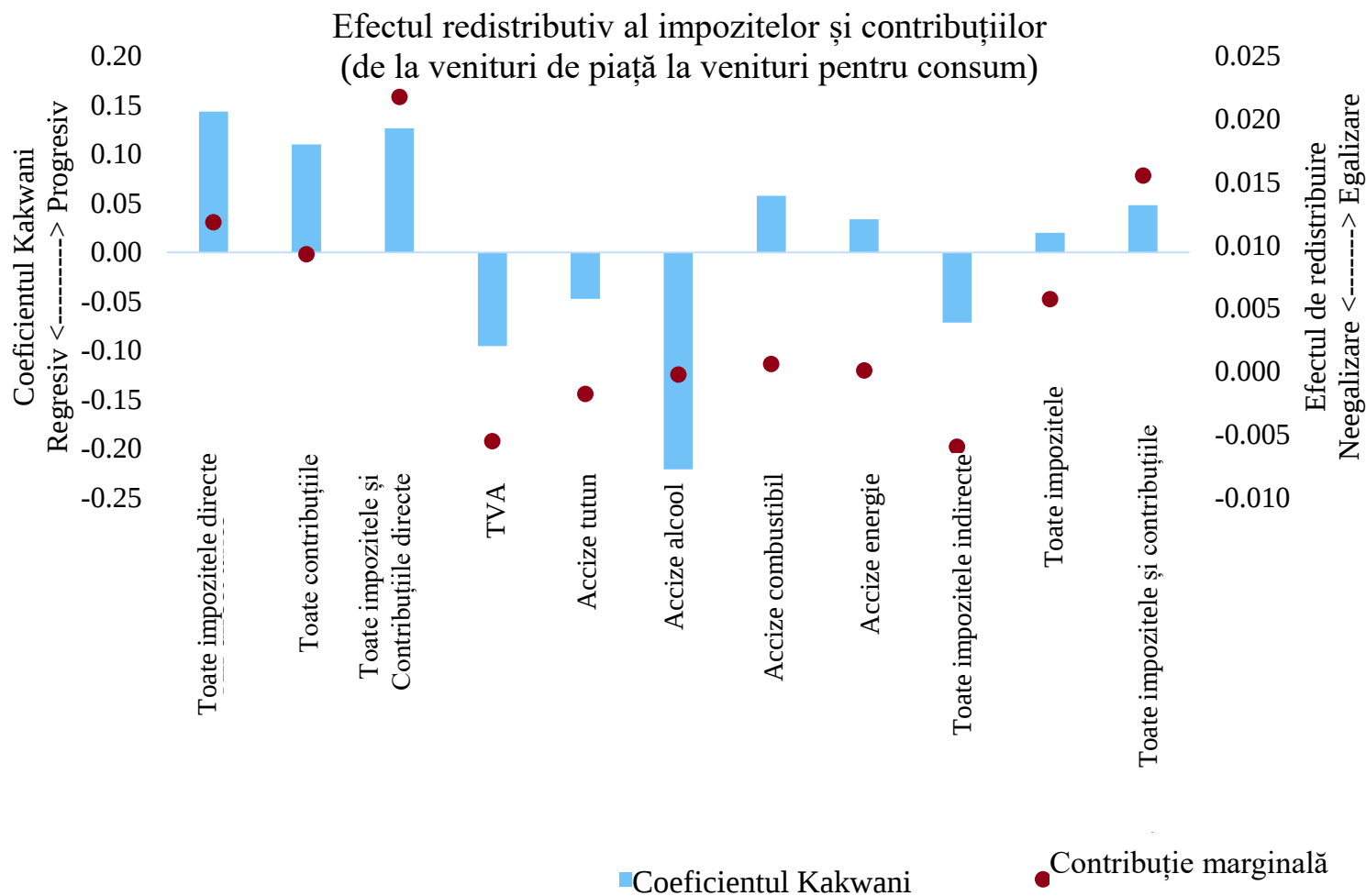
În schimb, taxarea indirectă a avut un caracter regresiv și neegalizator ...

Efectul redistributiv al taxării indirecte

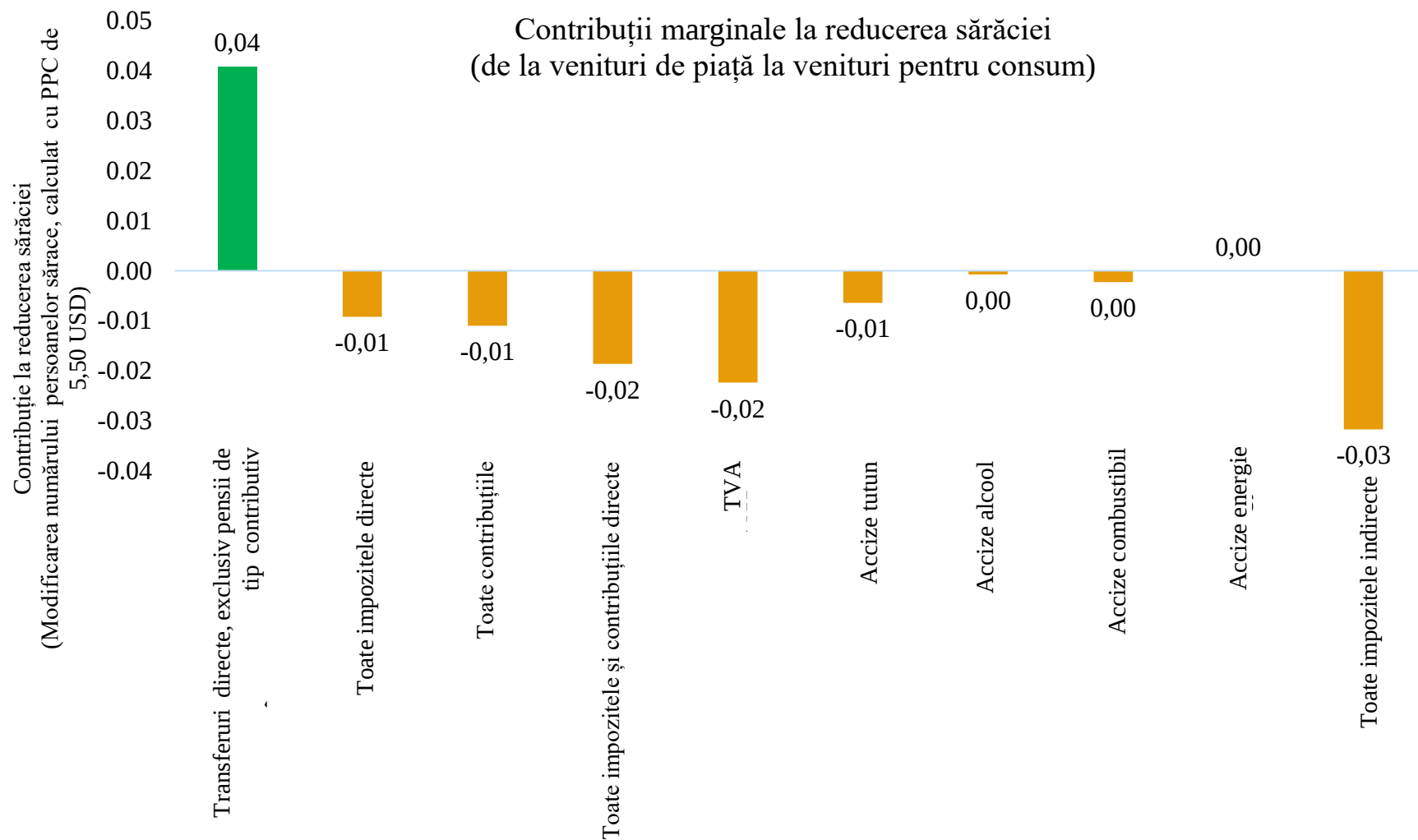


Sursa: Armenia: Younger et al (2016); Bolivia: Paz Arauco et al (2014); Brazilia: Higgins & Pereira (2014); Chile: Martinez et al (2017); Columbia: Melendez (2014); El Salvador: Beneke et al., (2014); Georgia: Cancho & Bondarenko (2016); Mexico: Scott (2014); Peru: Jaramillo (2013); Polonia: Goraus & Inchauste (2016); Rusia: Lopez-Calvo et al (2016); Sri Lanka: Arunatilake et al (2016); Africa de Sud: Inchauste et al (2016); Uruguay: Bucheli et al (2014); Croația: Inchauste & Rubil (2017); România: estimări proprii cu utilizarea ABF 2016.

...în special TVA, care a fost regresivă și a contribuit la o adâncire a inegalității.

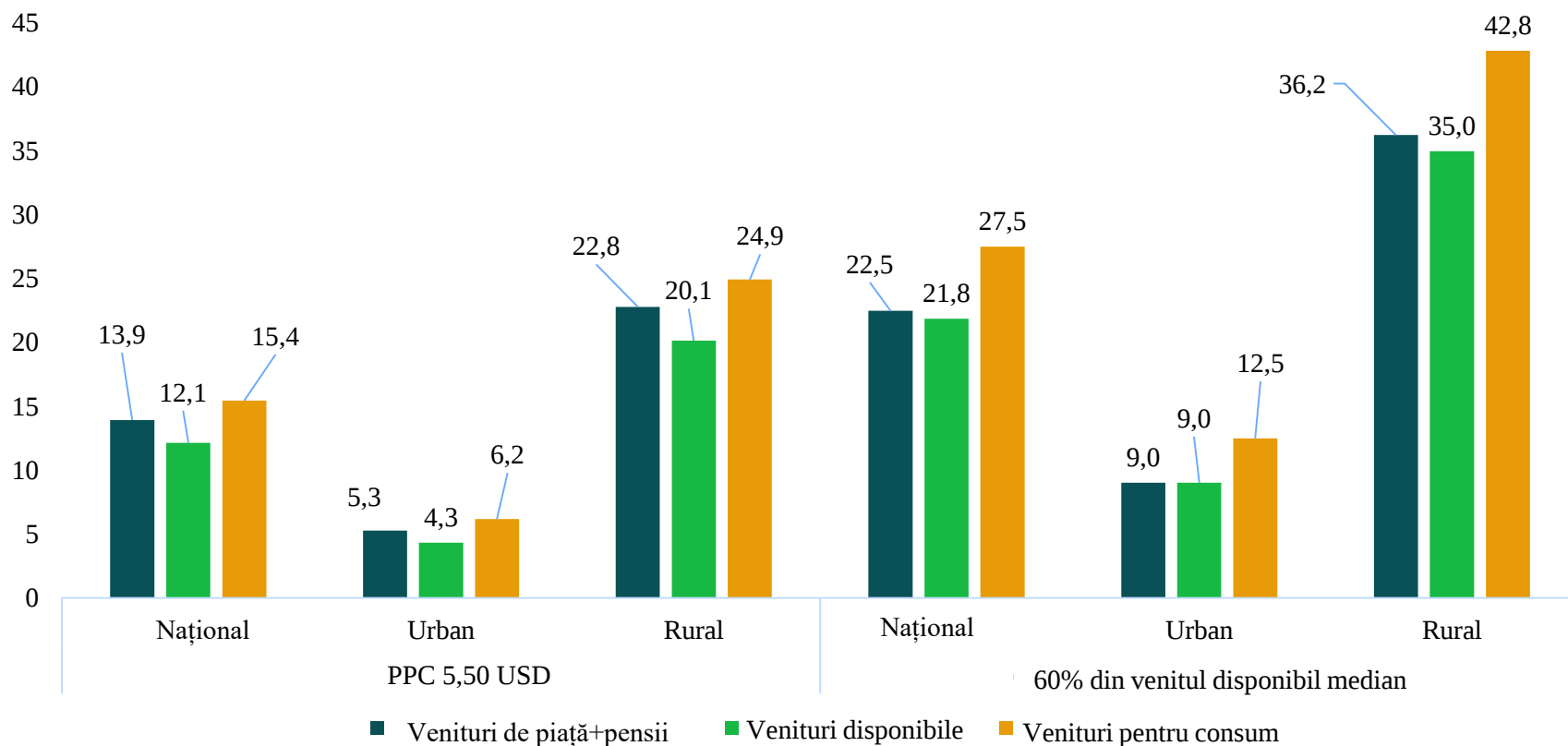


Totodată, impozitele indirecte au dus la accentuarea sărăciei în 2016...



..astfel încât, în timp ce impozitele directe și transferurile au redus sărăcia, impozitele indirecte au dus la o **creștere a ratei sărăciei**,...

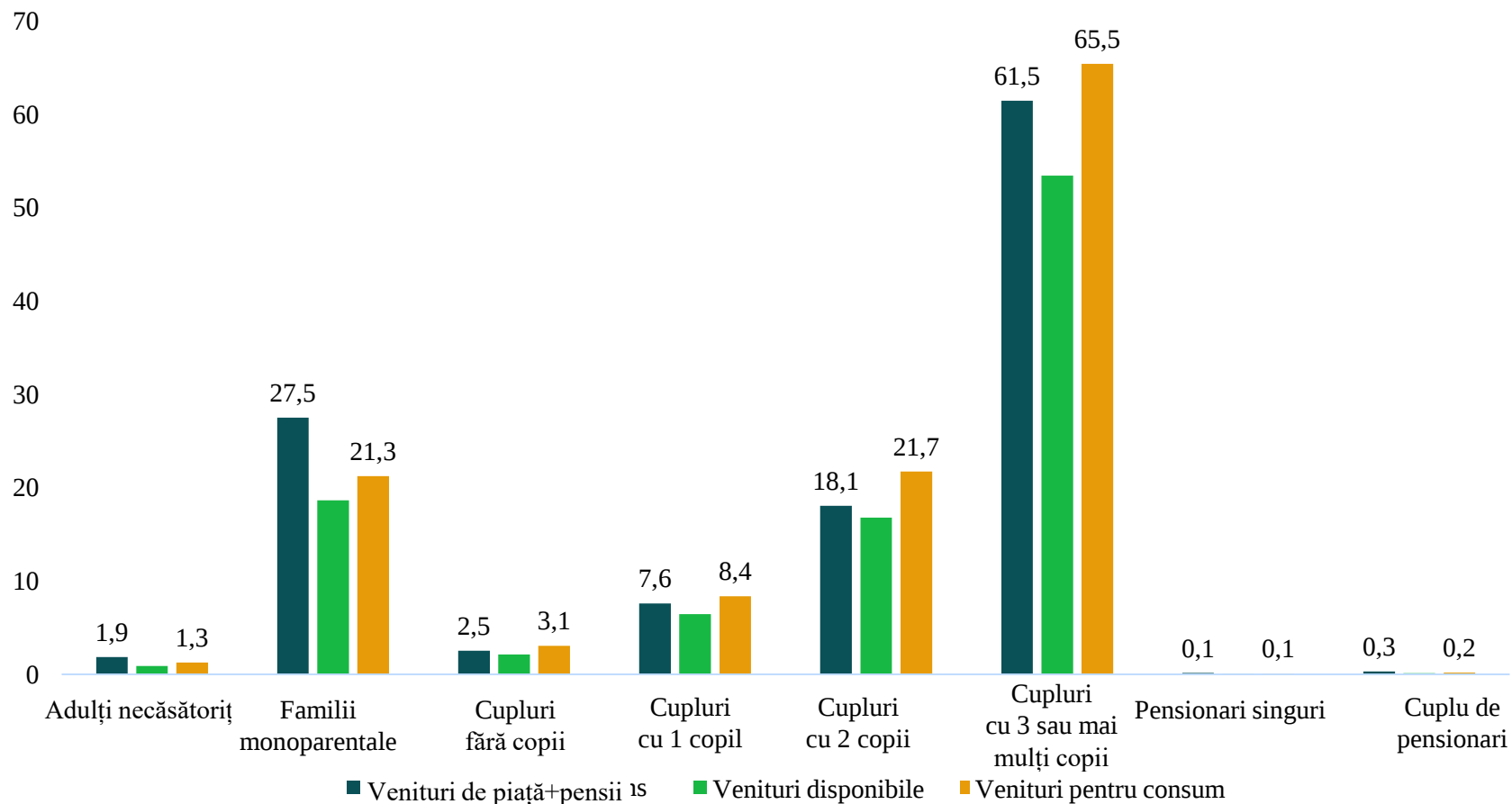
România. Rata sărăciei, 2016



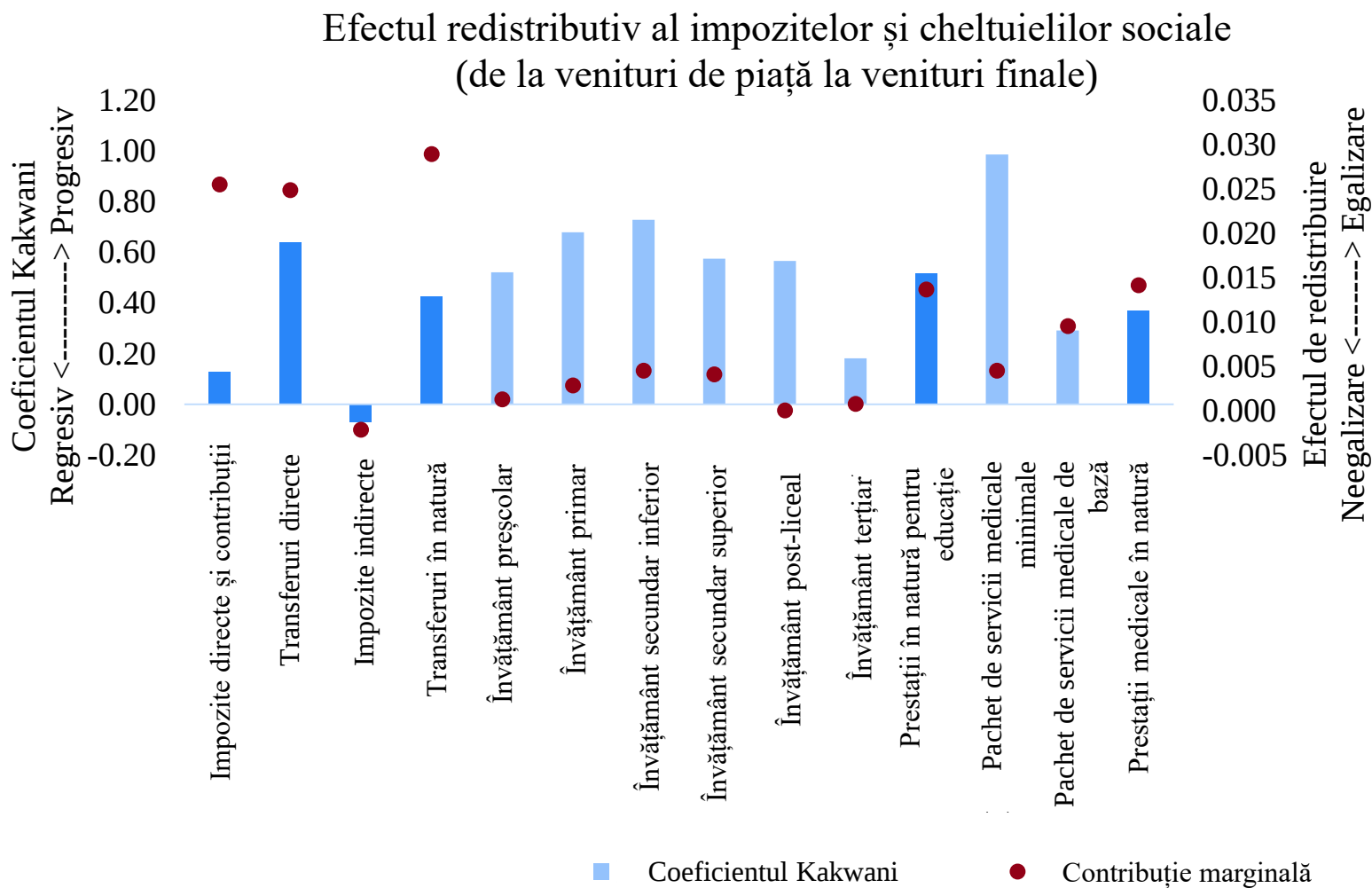
Sursa: estimări realizate de Banca Mondială pe baza ABF (2016).

Efectul impozitelor indirecte asupra sărăciei a fost deosebit de mare în rândul familiilor cu copii.

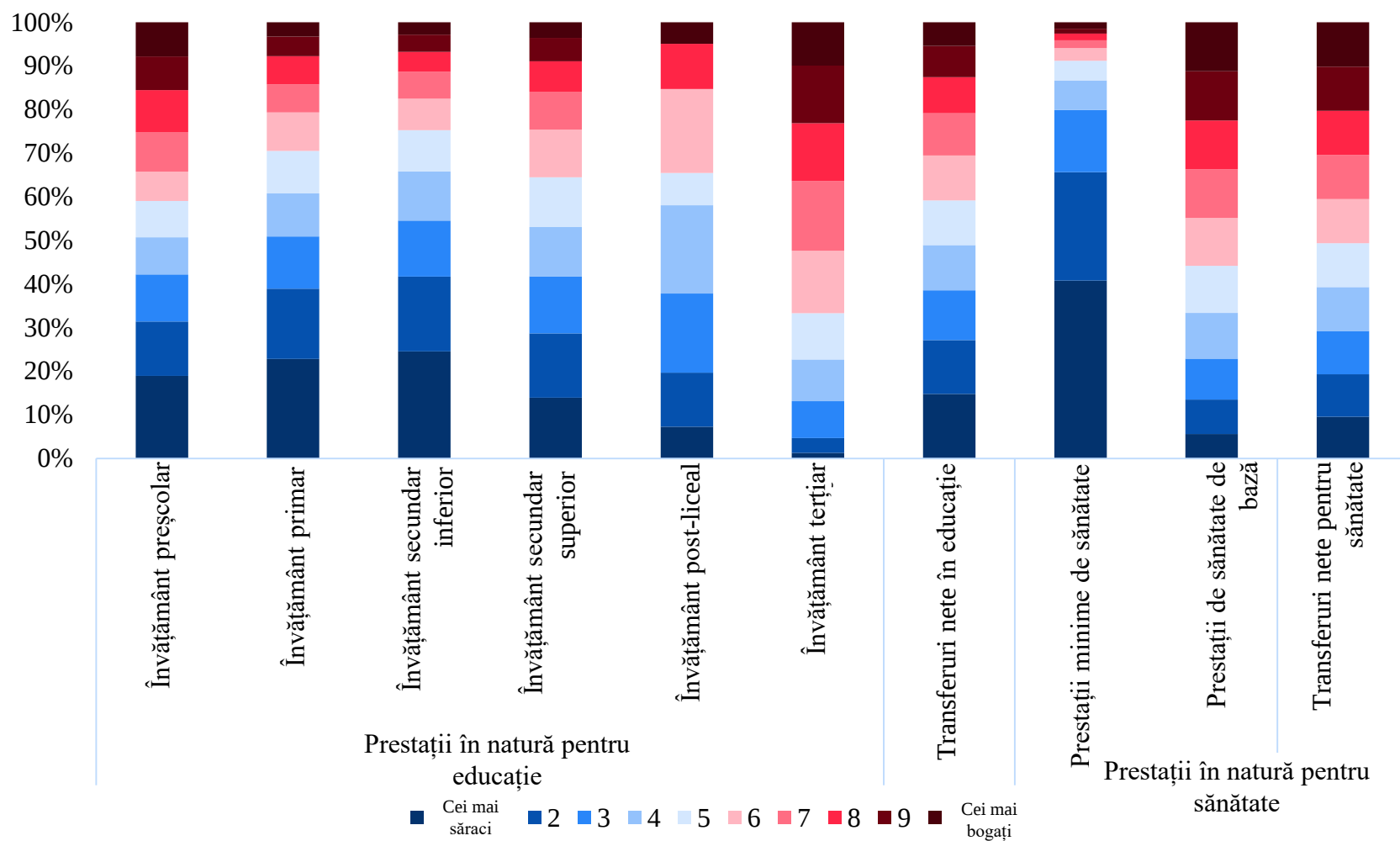
România. Rata sărăciei, pe tip de familie, 2016



Cheltuielile pentru sănătate și educație sunt progresive și au caracter redistributiv; în special cele pentru învățământul secundar și pachetul de servicii medicale de bază...

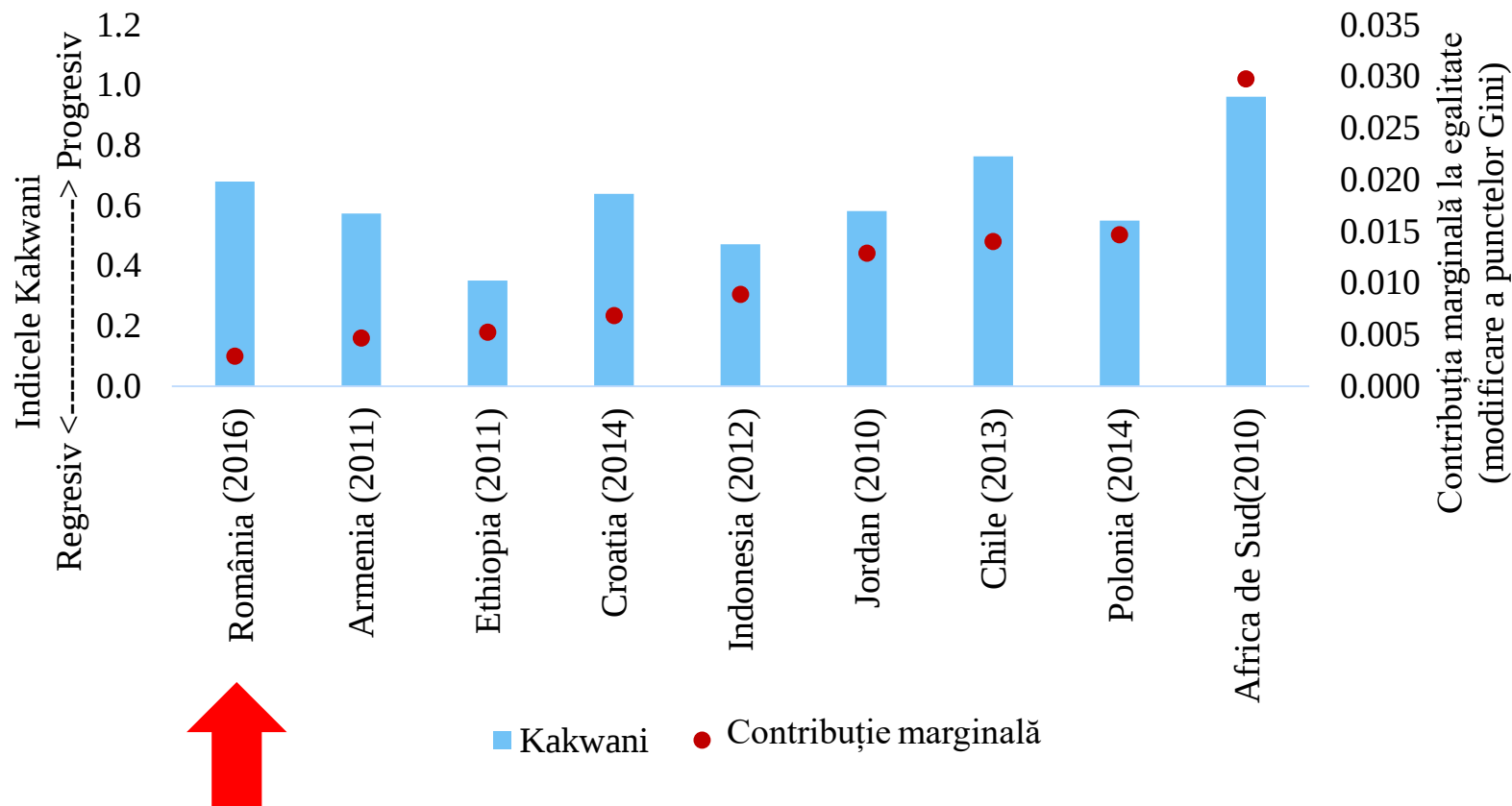


...deși nu toate cheltuielile pentru educație și sănătate sunt în favoarea celor săraci...

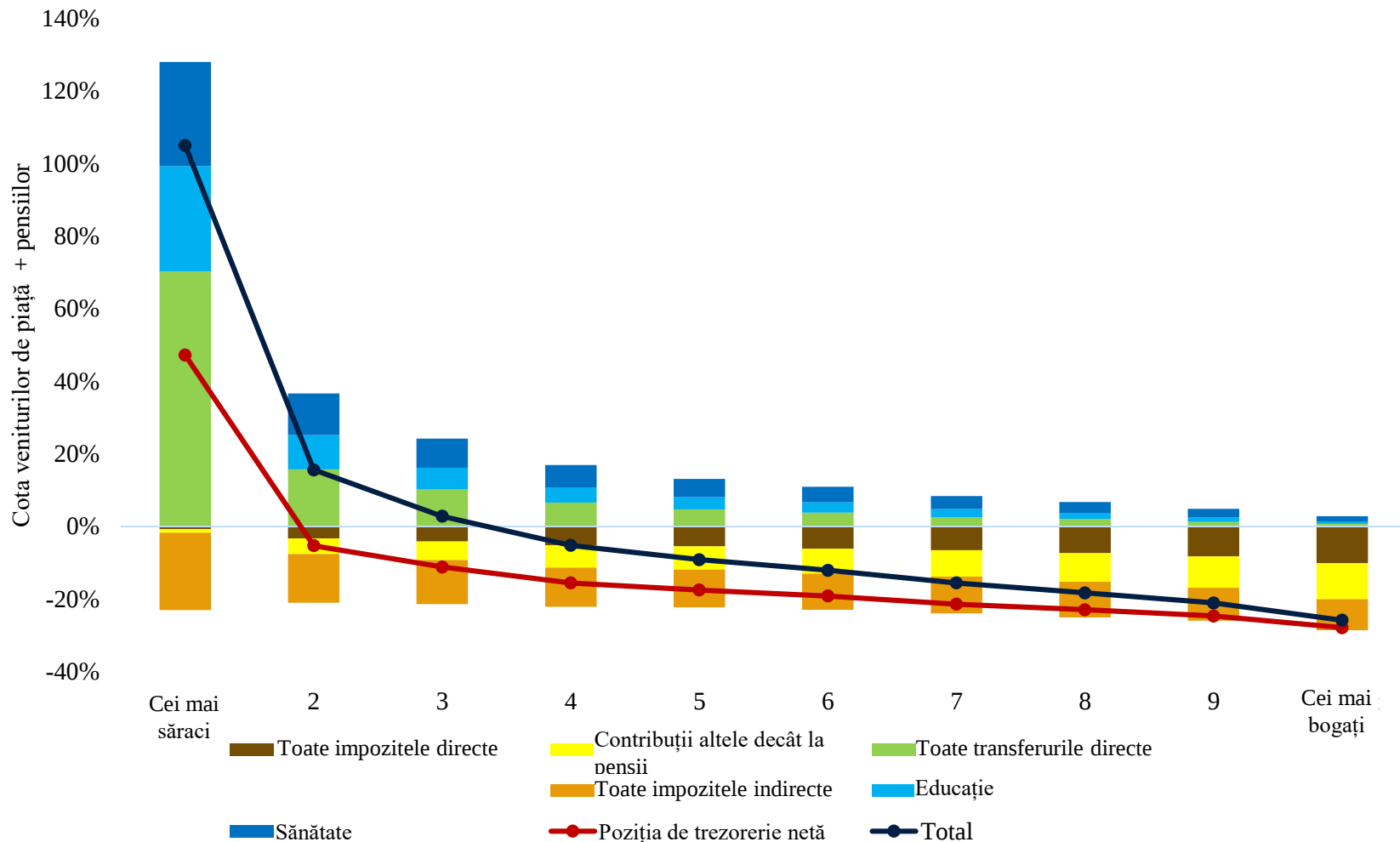


... iar puterea de redistribuire a cheltuielilor pentru învățământul primar este relativ scăzută.

Caracterul progresiv și efectul de redistribuire al învățământului primar
(de la venituri de piață la venituri finale)



Din punct de vedere monetar, familiile începând cu a doua decilă au fost contributori neți la buget în 2016.

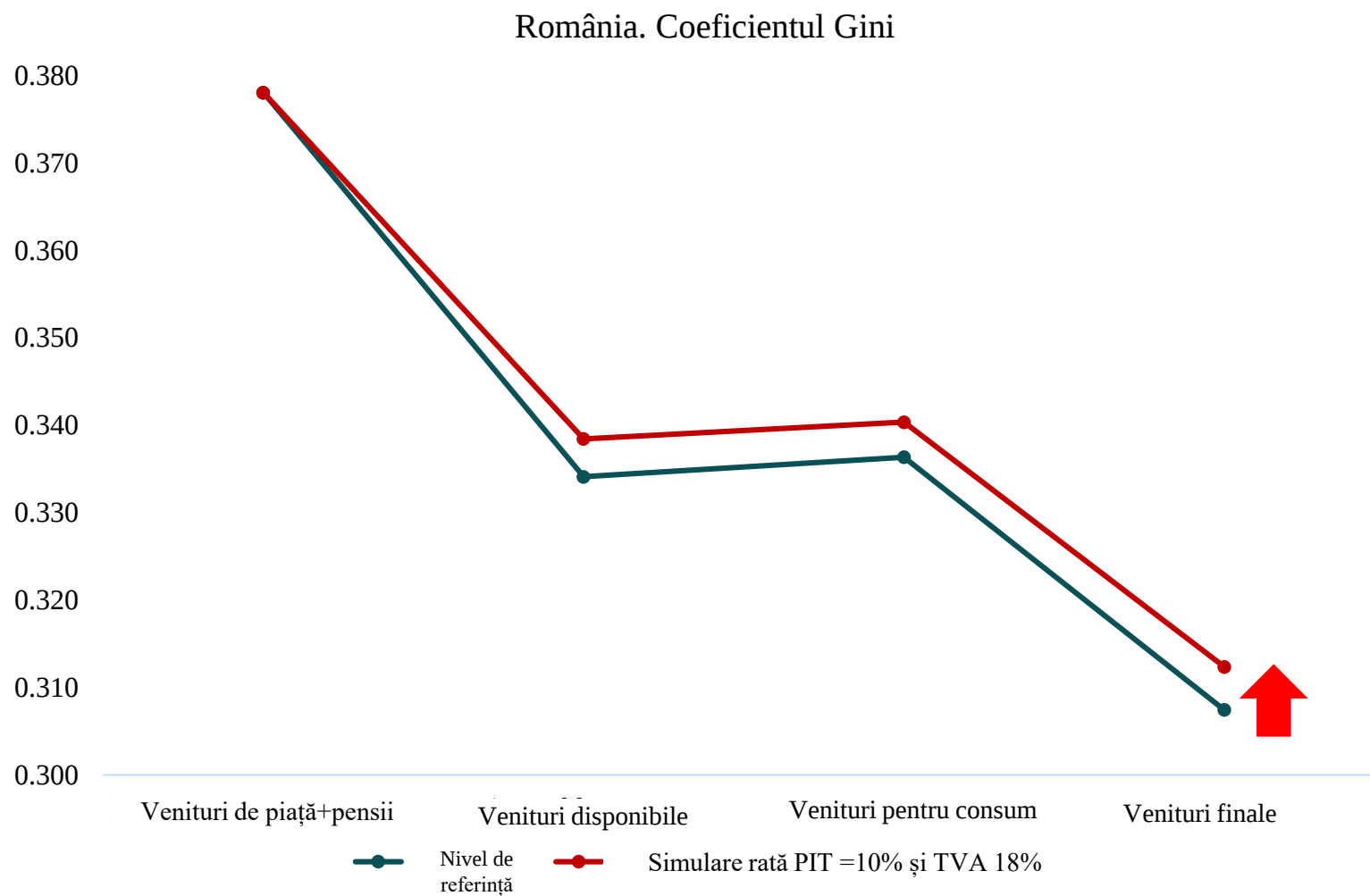


ROMÂNIA 2016-2018

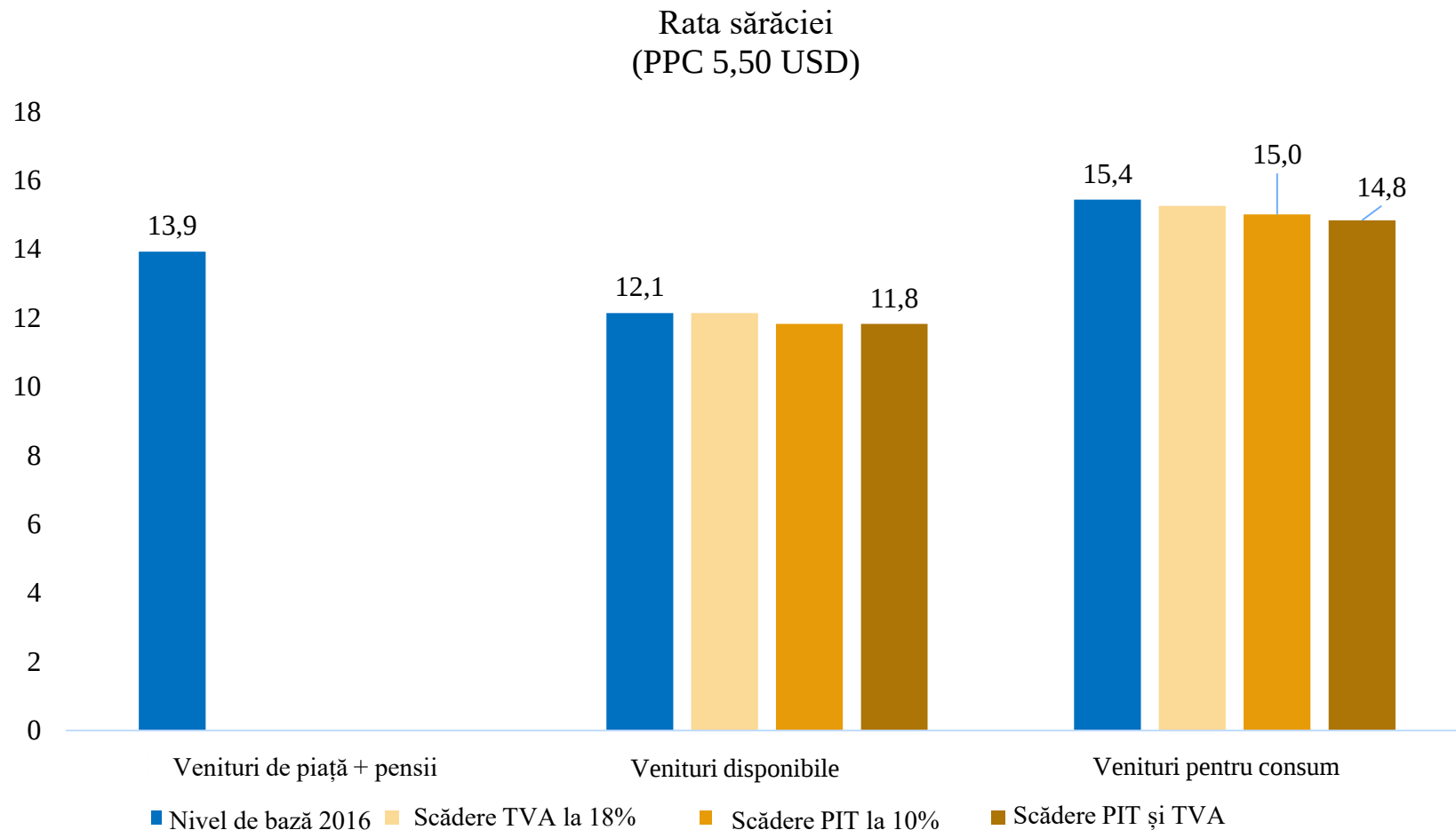
Impactul schimbărilor recente în domeniul impozitării asupra inegalității și sărăciei

- Contribuțiile pensionarilor la asigurările de sănătate au fost eliminate în 2017
- Impozitul pe venitul persoanelor fizice (PIT) a fost eliminat în 2017 pentru pensiile mai mici de 2.000 RON
- Începând cu 2017, contribuțiile la asigurările sociale și de sănătate sunt datorate pentru toate sursele de venit
- Legea salarizării unice a fost adoptată în 2017 → Salariile din sectorul public au crescut cu 25%
- Creșterea pensiei sociale minime în 2017
- Reducerea cotei de TVA de la 20 la 19 în 2017 și de la 19 la 18 în 2018
- Reducerea ratei fixe a impozitului PIT de la 16 la 10 la sută în 2018 și creșterea sumei neimpozabile
- Introducerea unei baze minime de contribuții sociale pentru angajații cu fracțiune de normă în 2018.

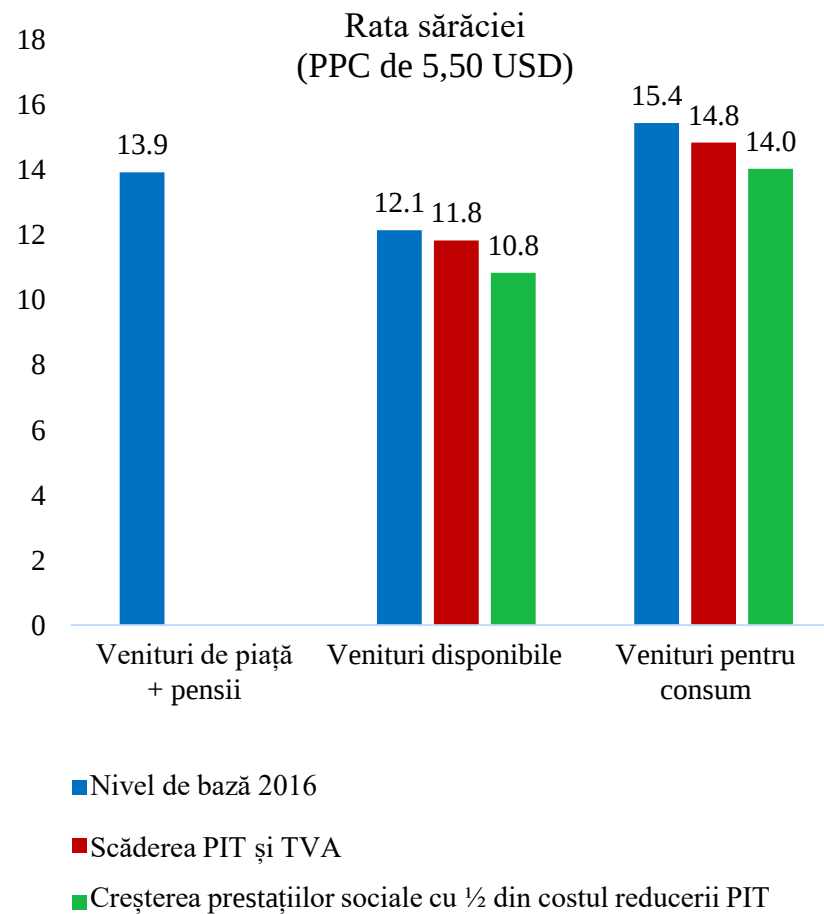
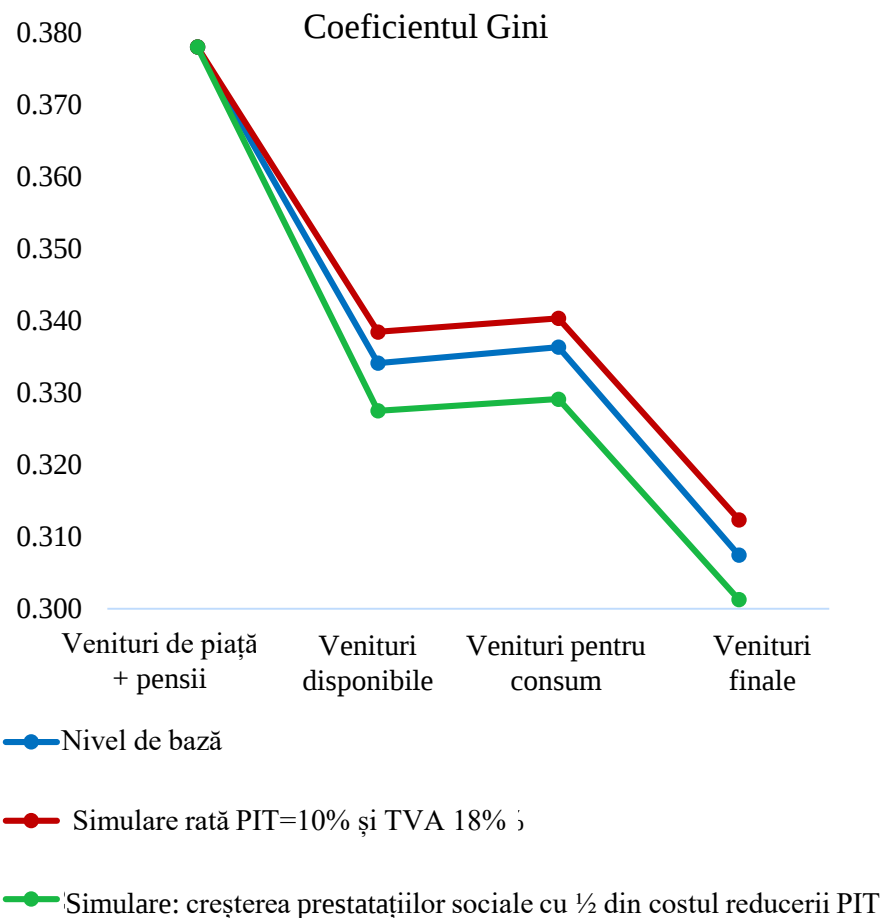
Reducerea cotei de impozitare a veniturilor persoanelor fizice PIT a **accentuat** inegalitatea, iar reducerea TVA nu a generat niciun impact semnificativ...



...dar cu toate acestea, ambele schimbări au redus cu puțin rata sărăciei...



O alternativă mai eficientă din punctul de vedere al costurilor și mai redistributivă ar fi constat în creșterea transferurilor sociale



Rezumat (1/3)

- Efectul combinat al impozitelor și cheltuielile sociale sprijină reducerea semnificativă a sărăciei și inegalității, inegalitatea fiind redusă în principal prin pensii.
- Gospodăriile începând cu a doua decilă au fost contributori neți la buget în 2016, întrucât ponderea impozitelor achitate a depășit prestațiile monetare primite de toată lumea, cu excepția celor 10% din populație care reprezintă partea cea mai săracă.
- Impozitele directe și transferurile sunt progresive și redistributive, mai mult decât în alte țări în curs de dezvoltare, dar sub nivelul înregistrat în alte țări europene precum Polonia și Croația.
- În schimb, impozitele indirecte sunt regresive și fără efect de egalizare.

Rezumat (2/3)

- Cheltuielile pentru sănătate și educație sunt progresive și cu efect de egalizare, în special cheltuielile din sectorul învățământului primar și secundar inferior și cheltuielile pentru prestații medicale minimale.
- Cu toate acestea, cheltuielile din sectorul învățământului primar au un efect de egalizare mult mai mic față de cel înregistrat în alte țări în curs de dezvoltare, iar cheltuielile pentru sănătate nu sunt în mod necesar în favoarea săracilor.

Rezumat (3/3)

Simulări

- Reducerea recentă a ratei PIT are un potențial de creștere a inegalității,
- Nu se preconizează ca reducerea ratei TVA să fi avut vreun impact asupra inegalității.
- Aceasta se datorează faptului că scăderea de impozit s-a acumulat către segmentul de sus al distribuției veniturilor.
- Politicile adoptate au reprezentat o modalitate foarte costisitoare de a obține ceea ce reprezintă de fapt o scădere foarte redusă a sărăciei.
- Un sistem de asistență socială mai amplu și mai bine direcționat ar fi putut genera rezultate mai bune din punctul de vedere al distribuirii, la un cost fiscal mult mai scăzut.

→ Rezultatele indică necesitatea utilizării unor instrumente de simulare care să fundamenteze mai bine efectele fiscale și de redistribuire ale reformelor propuse.

Instrument de simulare

- În prezent, echipa dezvoltă un instrument care să permită guvernului să realizeze simulări cu scenarii alternative.
 - Scopul este acela ca instrumentul să poată fi folosit de oricine, inclusiv de cei care nu au abilități de programare.
 - Obiectivul este de a face instrumentul cât mai intuitiv posibil pentru ca oricine să poată rula scenarii alternative de reformă
 - Instrumentul include un set de variabile predefinite care pot fi modificate
 - Membrii echipei pot instrui părțile interesate în scopul utilizării, actualizării și perfecționării modelului

Vă mulțumesc.

Bibliografie

- Bucheli, Marisa, Nora Lustig, Máximo Rossi și Florencia Amábile. 2014. "Social Spending, Taxes and Income Redistribution in Uruguay" / (*Cheltuieli sociale, impozite și redistribuirea veniturilor în Uruguay*). In Lustig, Nora, Carola Pessino și John Scott. 2014. Editori. *The Redistributive Impact of Taxes and Social Spending in Latin America (Efectul de redistribuire al impozitelor și cheltuielilor sociale în America Latină)*, ediție specială, revista *Public Finance Review*, mai, volumul 42, ediția 3.
- Cok, Mitja, Ivica Urban și Miroslav Verbic, 2012. "Income redistribution through taxes and social benefits: the case of Slovenia and Croatia" (*Redistribuirea veniturilor prin impozite și prestații sociale: cazul Sloveniei și Croației*), Publicația MPRA nr. 38918, publicată în mai 2012. Disponibilă la: <https://ideas.repec.org/p/pramprapa/38918.html>
- Duclos, Jean-Yves și Abdelkrim Araar. 2006. *Poverty and Equity: Measurement, Policy, and Estimation with DAD (Sărăcia și egalitate: măsurare, politică și estimare pe baza DAD)*. New York: Springer și Centrul de Cercetare pentru Dezvoltarea Internațională.
- _____ și Martin Tabi. 1996. The measurement of progressivity, with an application to Canada (*Măsurarea caracterului progresiv, cu aplicație în Canada*). *Jurnalul Economic din Canada*. Volumul 1, ediție specială (Partea 1), aprilie, p. S165-S170.
- Foster, J., J. Greer și E. Thorbecke. 1984. A class of decomposable poverty measures (*O clasă de măsuri care se pot dezagrega privind sărăcia*). *Econometrica* 52: 761-766.
- Higgins, Sean și Nora Lustig. 2015. [Can a Poverty-Reducing and Progressive Tax and Transfer System Hurt the Poor?](#) (*Poate dăuna săracilor un sistem de reducere a sărăciei prin impozitare și transfer cu un caracter progresiv?*), document de lucru CEQ nr. 33, Centrul Interamerican de Politică și Cercetare și Departamentul de Economie al Universității Tulane și Centrul Interamerican pentru Dialog, aprilie

Bibliografie

Higgins, Sean și Claudiney Pereira. 2014. “The Effects of Brazil’s Taxation and Social Spending on the Distribution of Household Income” (*Efectele impozitării și cheltuielilor sociale din Brazilia asupra distribuirii veniturilor gospodăriilor*). In Lustig, Nora, Carola Pessino și John Scott. 2014. Editori. *The Redistributive Impact of Taxes and Social Spending in Latin America. Special Issue (Efectul de redistribuire al impozitelor și cheltuielilor sociale în America Latină)*. Ediție specială. *Revista Public Finance Review*, Mai, Volumul 42, ediția 3.

Inchauste, Gabriela; Lustig, Nora; Maboshe, Mashekwa; Purfield, Catriona; Woolard, Ingrid. (2015). The distributional impact of fiscal policy in South Africa (*Efectul de redistribuire al politicii fiscale din Africa de Sud*). Document de lucru privind cercetări asupra politicii; nr. WPS 7194. Washington, DC: Grupul Băncii Mondiale. Disponibil la:
<https://hubs.worldbank.org/docs/imagebank/pages/docprofile.aspx?nodeid=23984236>

Jaramillo, Miguel. 2014. “The Incidence of Social Spending and Taxes in Peru” (*Incidența cheltuielilor sociale și a impozitelor în Peru*). In Lustig, Nora, Carola Pessino și John Scott. 2014. Editori. *The Redistributive Impact of Taxes and Social Spending in Latin America (Efectul de redistribuire a impozitelor și cheltuielilor sociale în America Latină)*, ediție specială, revista *Public Finance Review*, mai, volumul 42, ediția 3.

Kakwani, N. 1993. Statistical inference in the measurement of poverty (*Interferențe statistice în măsurarea sărăciei*). *Analiză economică și statistică* 75 (4): 632-639.

Lambert, Peter. 2002. The Distribution and Redistribution of Income (*Distribuirea și redistribuirea veniturilor*). Ediția 3. Manchester, Marea Britanie: Editura Universității din Manchester.

Lustig, Nora, editor. 2017. *Commitment to Equity Handbook: Estimating the Impact of Fiscal Policy on Inequality and Poverty (Manualul de angajament pentru egalitate-Estimarea impactului politicii fiscale asupra inegalității și sărăciei)*. Washington, DC: Editura Brookings și Institutul CEQ, Universitatea Tulane. Versiune online avansată disponibilă la <http://www.commitmentoequity.org/publications/handbook.php>.

Bibliografie

- Lustig, Nora, Carola Pessino, and John Scott. 2014. “The Impact of Taxes and Social Spending on Inequality and Poverty in Latin America: Argentina, Bolivia, Brazil, Mexico, Peru and Uruguay. Introduction to Special Issue” (*Efectele impozitelor și cheltuielilor sociale asupra inegalității și sărăciei în America Latină: Argentina, Bolivia, Brazilie, Mexic, Peru și Uruguay. Introducere în tematica specifică*), publicat în revista *Public Finance Review* 42 (ediția 3, publicată online în 20 noiembrie 2013)
- Martinez-Aguilar, Sandra; Fuchs, Alan; Ortiz-Juarez, Eduardo; Del Carmen, Giselle. 2017. “The Impact of Fiscal Policy on Inequality and Poverty in Chile” (*Efectele politicii fiscale asupra inegalității și sărăciei în Chile*), Document de lucru privind cercetarea politicii nr. 7939. Banca Mondială, Washington, DC. © World Bank.
- Scott, John. 2014. “Redistributive Impact and Efficiency of Mexico’s Fiscal System” (*Efectele de redistribuire și eficiența sistemului fiscal din Mexic*). In Lustig, Nora, Carola Pessino și John Scott. 2014. Editori. *The Redistributive Impact of Taxes and Social Spending in Latin America. (Efectele de redistribuire ale impozitelor și cheltuielilor sociale în America Latină)*, ediția specială publicată în revista *Public Finance Review*, mai, Volumul 42, ediția 3.
- Urban, Ivica. 2014. “Contributions of Taxes and Benefits to Vertical and Horizontal Effects” (*Contribuția impozitelor și prestațiilor sociale la efectele verticale și orizontale*), *Social Choice and Welfare (Opțiune și bunăstare socială)*, 42: 619–45.
- Urban, Ivica. 2016. “Impact of Taxes and Benefits on Inequality among Groups of Income Units” (*Impactul impozitelor și prestațiilor sociale asupra inegalității în rândul grupurilor de unități de venit*), *Revizuirea veniturilor și bunăstării* 62(1): 120-44.
- Banca Mondială, 2008. “Croatia. Restructuring Public Finance to Sustain Growth and Improve Public Services” (*Croația. Restructurarea finanțelor publice pentru susținerea creșterii economice și pentru îmbunătățirea serviciilor publice*). O revizuire a finanțelor publice. Raport nr. 37321 – HR.
- Banca Mondială. 2014. “Croatia. Public Finance Review. Restructuring Spending for Stability and Growth” (*Croația. Revizuirea finanțelor publice. Restructurarea cheltuielilor cu scopul de a asigura sustenabilitate și creștere economică*). Raport nr. 78320-HR

Metodologia

- Analiza incidenței standard, fără efecte din perspectivă comportamentală, a ciclului de viață sau a echilibrului general.
- Accentul se pune pe incidența medie, mai degrabă decât pe incidența marginală.
- Nu ia în considerare calitatea serviciilor prestate de guvern.
- Nu include anumite impozite și cheltuieli importante.
 - Impozitele pe veniturile întreprinderilor, impozitele pe proprietate, TVA achitat de instituții
 - Cheltuielile pentru investiții în infrastructură, ...

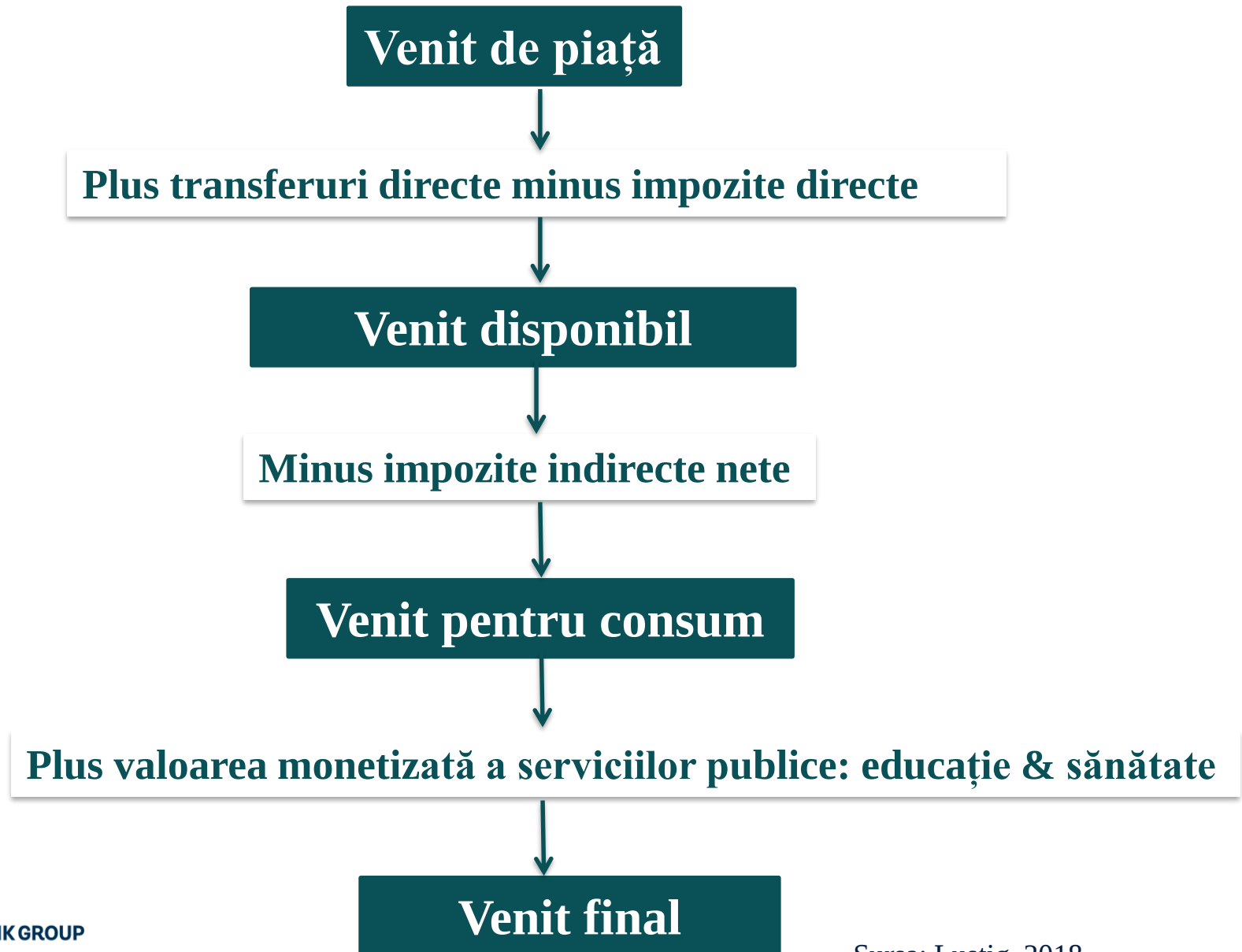
Ce este nou?

- Caracter cuprinzător: se evaluează atât politicile fiscale, cât și politicile cu privire la cheltuieli
 - Inclusiv impozite indirecte, subvențiile și prestațiile în natură sub forma serviciilor educaționale și medicale gratuite;
- Comparabilitate: metodologie standard la nivelul diferitelor țări și de-a lungul timpului.
- Armonizarea conceptelor și metodelor
- Statistici pentru estimarea redistribuirii fiscale

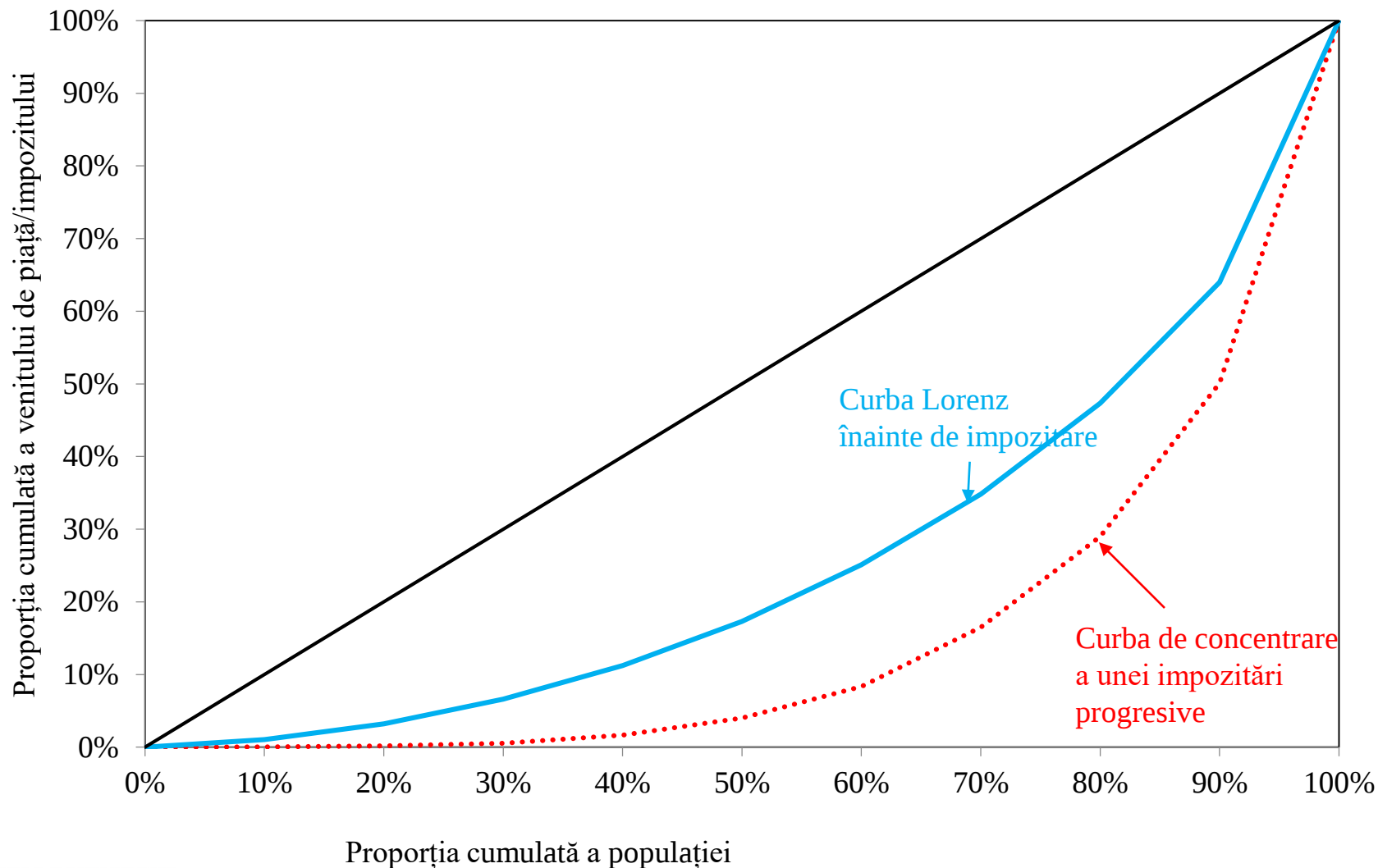
Comparație: EUROMOD vs CEQ

	EUROMOD	CEQ
Impozite directe și transferuri	Incluse și modelate în detaliu.	Incluse. Modelarea valorifică experiența EUROMOD.
Impozitare indirectă	Nu este inclusă (s-a dezvoltat o serie de exemple preliminare)	Inclusă
Subvenții pentru consum	Nu sunt incluse	Incluse (efecte directe și indirecte)
Transferuri în natură: Sănătate Educație	Nu sunt incluse	Incluse
Simularea reformelor?	Model de micro-simulare impozite și beneficii sociale, programat de echipa EUROMOD în C++ . Utilizatorii interacționează cu interfața Excel.	Cadrul definește agregatele de venit, pentru stabilirea incidenței. Poate fi folosit cu orice set de date/software. Fișiere Ado disponibile în STATA. Programe pentru utilizatori/simulări personalizate.
Macrovalidare	Fiecare echipă decide cu privire la strategia de validare a rezultatelor cu Conturile Naționale.	Echipele „reduc” cifrele din Conturile Naționale la dimensiunea identificată în microdate.

Construirea conceptelor de venit



MĂSURAREA CARACTERULUI PROGRESIV AL IMPOZITELOR



INDICELE KAKWANI : IMPOZITE

Indicele Kakwani cu privire la caracterul progresiv al unui impozit t se definește ca:

$$K_t = CC_t - G_x$$

unde:

G_x este coeficientul Gini al venitului înainte de impozitare

CC_t este coeficientul de concentrare al impozitului t

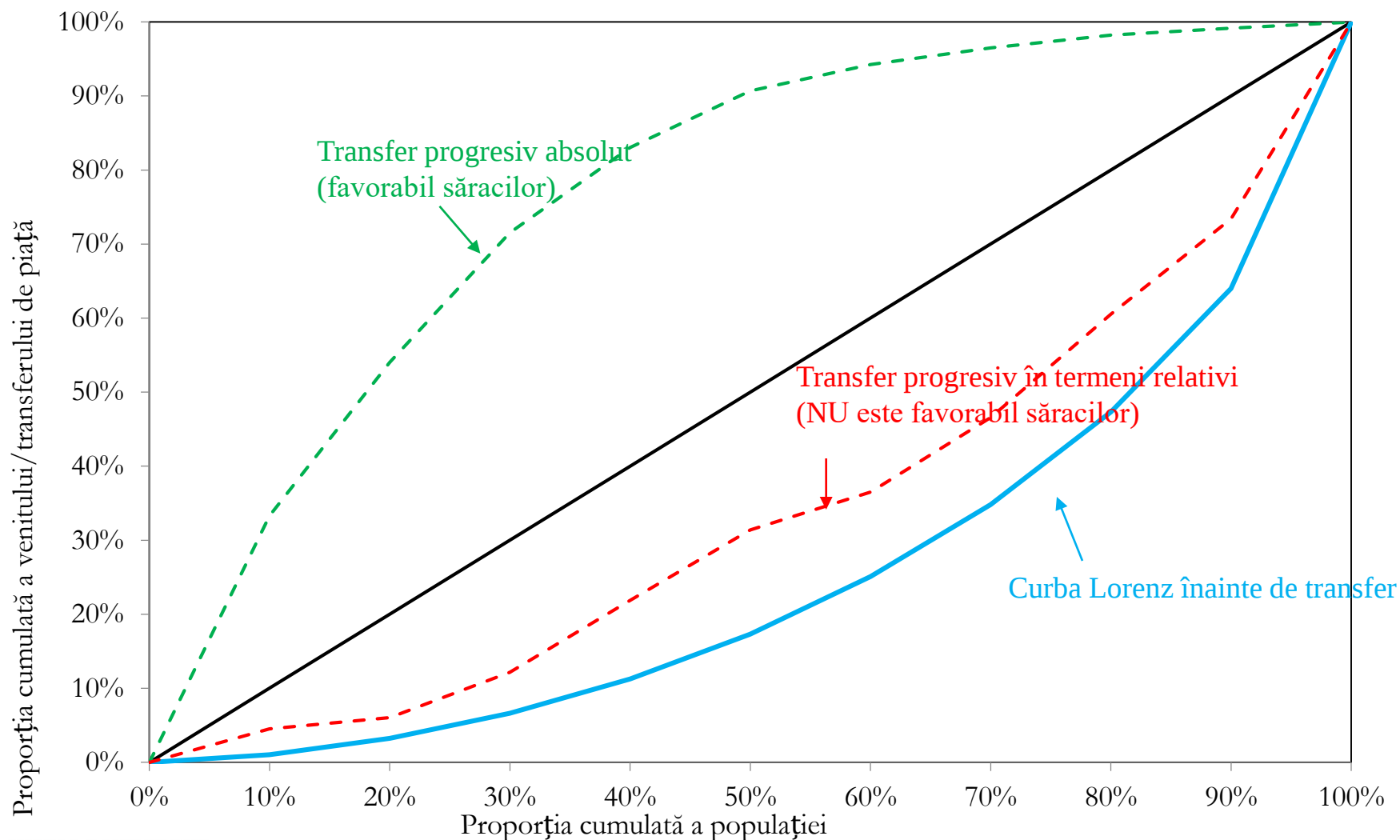
➤ **Impozitare progresivă:** $K_t = CC_t - G_x > 0$

➤ **Impozitare proporțională:** $K_t = CC_t - G_x = 0$

➤ **Impozitare regresivă:** $K_t = CC_t - G_x < 0$



MĂSURAREA CARACTERULUI PROGRESIV AL CHELTUIELILOR



INDICELE KAKWANI: TRANSFER

Indicele Kakwani cu privire la caracterul progresiv al unui transfer **B** este definit ca:

$$K_B = G_x - CC_B$$

unde:

G_x este coeficientul Gini al venitului înainte de transfer

CC_B este coeficientul de concentrare al transferului **B**

- A se observa: coeficientul Gini și coeficientul de concentrare sunt în ordine inversă față de indicele Kakwani cu privire la un impozit

Are un anumit impozit sau un anumit transfer un caracter progresiv și de egalizare?

- Indicele Kakwani măsoară caracterul progresiv al impozitelor/cheltuielilor.
 - Dacă este pozitiv → caracter progresiv
 - Dacă este negativ → caracter regresiv
 - Dacă există o singură intervenție în sistem, indicele Kakwani va furniza un răspuns lipsit de ambiguitate cu privire la caracterul de egalizare sau de neegalizare al unei intervenții
 - Totuși, dacă există un impozit și un transfer, atunci situația este diferită
 - Lambert (2001)
 - Un impozit regresiv poate avea caracter de egalizare (dacă resursele sunt folosite pentru transferuri progresive). De fapt, reducerea inegalității poate fi mai amplă cu impozit decât fără.
- importanța analizei cuprinzătoare.

Care este contribuția unui anumit impozit sau transfer la modificarea inegalității?

Contribuția marginală a unui impozit este

$$MC_t = G_{x+B} - G_{x+B-t}$$

unde G_{x+B-t} și G_{x+B} reprezintă coeficientul Gini al veniturilor după impozitare și transferuri și, respectiv, doar după transfer.

Dacă $MC_t > 0$, impozitul are efect de egalizare.